



20Ink13994

22/06/2020

Beste raadsleden,

Deze brief heeft ook wethouder van Tilborg ontvangen maar ik zou graag zien dat jullie hem ook lezen en met elkaar in contact treden,

Op 9 juni jl. hebben 5.1.2e en ik een gesprek gehad met de burgemeester in bijzijn van 5.1.2e 5.1.2e dit gesprek ging over een eventuele tweede gedoogronde op Park de Kievit. Ondanks dat de burgemeester haar duidelijke visie over de hele kwestie uitvoerig met ons besproken heeft vond ik het toch nog nodig om ook u te vragen om samen met haar een verzoek te doen om dit probleem in de gemeenteraad te bespreken.

De situatie die de laatste 15 jaar op de Kievit is ontstaan is echt heel triest. Er zijn voor zover wij weten minstens 121 illegale bewoningen. Sommige bewoners zijn ingeschreven bij gemeente Baarle Nassau waartegen bij enkelen al een handhavingstraject is ingezet omdat de directie van het park hierom vroeg maar de meeste toch wel elders ingeschreven omdat ze denken dat dit "veiliger" is. Uit het gesprek bleek ook wel dat deze gedachte klopt want de burgemeester legde uit dat het een moeilijk en langdurig traject is om dit te bewijzen en het veel geld kost wat gemeente Baarle Nassau eigenlijk niet heeft. Wat wel opvalt is dat na de gedoogronde van 2005 er nogal wat mensen uit het chaletpark niet in aanmerking kwamen voor een gedoogbeschikking (waarschijnlijk omdat hun chalet niet aan de bouweisen voldeed ) en wel gewoon tot op de dag van vandaag in het GBA ingeschreven staan???? Die mensen krijgen een voorkeursbehandeling en staan nu al meer dan 20 jaar ingeschreven in het GBA van de gemeente. Dit is toch pure willekeur?

Toen we haar er op wezen dat het enorm veel leed en ellende veroorzaakt als mensen uit hun woningen worden gezet gaf ze dit toe maar zei ook meteen dat de bewoners er zelf schuldig aan waren geweest omdat immers iedereen heel goed op de hoogte was van het feit dat ze iets illegaals deden. Juist deze uitspraak willen we ontkrachten want dit is niet helemaal waar! In het verleden zijn er erg veel huizen verkocht door makelaars die allemaal zeiden dat je er met een gerust hart in mocht wonen als je jezelf maar niet bij gemeente Baarle Nassau in liet schrijven. Bij de gemeente zelf deden ze er vaak ook niets aan er zijn zelfs gevallen waar ze stimuleerde om maar op het park te gaan wonen want daar waren immers woningen genoeg vrij.

De directie van het park vraagt de gemeente alleen om handhaving bij bewoners die het hen lastig maken zoals rekeningen en posten die discutabel zijn. In het verleden hebben bewoners zelfs een zogenaamde allonge kunnen ondertekenen in ruil voor wat geld mits ze geen rechtszaken meer aan zouden spannen tegen het park. Dit is toch een zakelijk geschil en staat los van permanente bewoning op het park? Mochten jullie een tweede gedoogronde toch willen overwegen dan lossen deze problemen zich ook tegelijkertijd op en kan iedereen die dit nodig vindt zijn recht halen op een eerlijke manier. Zo ook is de belangenvereniging van het park bijna gesneuveld omdat niemand meer in het bestuur durft plaats te nemen. Heel erg dat mensen zo hun rechten worden ontnomen.

De Burgemeester sprak ook over het feit dat 20 jaar geleden de jeugd uit Baarle Nassau elders heeft moeten bouwen omdat ze op het park niet mochten wonen. Dat vind ik een hele rare uitspraak. Regeren is toch vooruitzien? Moeten we ons niet allemaal op de toekomst richten? In het verleden waren alle regels anders dat merken jullie toch ook in je beleid? Kun je dan nog wel vast blijven houden aan iets wat 20 jaar geleden een keer is gezegd? 20 jaar geleden was er nog bouwgrond en waren de huizen nog te betalen nu is er woningnood en voor velen onbetaalbaar een huis te kopen

en als klap op de vuurpijl hebben we ook nog eens met Corona te maken dat de toekomst voor velen nog meer onzeker maakt.

En dan nog over discriminatie gesproken. Seizoenarbeiders mogen legaal op het park wonen en ook heeft de directie huizen speciaal voor langdurige verhuur sommige huurders wonen er al jaren zo blijven ze onder de radar en ook komen er steeds meer Belgen wonen je kunt aan hun kentekenplaten zien dat ze in België staan ingeschreven en ook weten ze dondersgoed dat het voor jullie bijna onmogelijk is om na te gaan of ze er ook daadwerkelijk wonen of niet.

De burgemeester zei ook dat er héél misschien een klein kansje is om er in de toekomst een woonpark van te maken dus een dubbelbestemming maar ook daar komt het park echt nooit voor in aanmerking simpelweg omdat dan alle neuzen dezelfde kant op moeten wijzen maar op Park de Kievit zijn veel te veel verschillende eigenaren met allemaal een eigen visie en belangen dus het is onbegonnen werk om dit te realiseren. Daarbij haalt het jullie streven om het park een recreatieve bestemming te laten behouden ook totaal onderuit want als jullie louter en alleen voor de baatbelasting die jullie dan kunnen heffen de bestemming wel willen veranderen zou ik niet weten waarom wij allen nu geen gedoogbeschikking kunnen krijgen, ik zou zeggen beter nog het is immers een uitstervingsbeleid zo kan het park dus zijn recreatieve bestemming houden en het gaat niet ten koste van jullie woningbouwcontingent.

Tot op het moment dat de directie van Park de Kievit een verzoek om handhaving indiende voor iedereen die in hun ogen "lastig" is heeft de gemeente nooit actief gehandhaafd en in het verleden zijn er heel veel dingen fout gegaan die tot op de dag van vandaag via WOB verzoeken verzameld worden zodat mensen die een rechtszaak aanspannen omdat ze gehandhaafd zijn/worden bij de rechtbank en Raad van State goed beslagen ten ijs komen maar moeten we dit wel willen? Ik doe u nogmaals een smekend verzoek voor een tweede gedoogronde dus om alstublieft deze brief in de gemeenteraad te bespreken. Tevens heb ik meteen een plan van aanpak hoe het in de toekomst beter kan want ook voor jullie moet dit inmiddels een hoofdpijn dossier zijn.

Na een tweede gedoogronde kunt u de directie verplichten om vóór een koop of huurovereenkomst een brief van gemeente Baarle Nassau te overhandigen waar in staat dat er niet permanent gewoond mag worden zodat de mensen voordat ze deze overeenkomst tekenen ook echt op de hoogte zijn en niet op de eigen interpretatie van een makelaar vertrouwen. Ook kunt u dan meteen vragen waar ze dan wel ingeschreven staan en/of eventueel te controleren of dit klopt. Mensen worden zo vóór een overeenkomst of transactie gewaarschuwd en kunnen eventueel heroverwegen. Wanneer jullie dit vanaf het begin bijhouden en echt controleren zijn alle handhavingsambtenaren zo goed als overbodig geworden. Het bespaart jullie héél veel werk en ons héél veel leed.

Ik hoop snel van u te horen,

Met vriendelijke groet en alvast bedankt voor uw tijd,

5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Mobiel 5.1.2e 5.1.2e

22 JUNI 2020

Gemeenteraad.