



Baarle-Nassau  
Baarle-Hertog

5.1.2e

Parc De Kievit 12b 5.1.2e  
5111HD Baarle-Nassau

Behandelaar: 5.1.2e  
Telefoonnummer:  
Mail: 5.1.2e@abg.nl

Uw kenmerk:  
Zaaknummer: 5.1.2e

Verzonden op: 27 september 2022

Bijlage: -verslag hoorzitting en advies  
commissie bezwaarschriften

**Onderwerp:** Uitspraak op bezwaarschrift

Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 2 november 2021 en de aanvulling van 28 maart 2022 tegen ons besluit van 23 september 2021 om u een last onder dwangsom op te leggen, delen wij u het volgende mee.

U woont sinds 5.1.2e in uw recreatiewoning op Parc de Kievit. Dit is in strijd met het bestemmingsplan buitengebied Baarle-Nassau 2008. Vanwege deze overtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben wij de last onder dwangsom opgelegd. De begunstigingstermijn van de last onder dwangsom hebben wij tussentijds gewijzigd tot 6 weken na de uitspraak op het bezwaarschrift.

#### **Behandeling commissie bezwaarschriften.**

De commissie bezwaarschriften heeft op 28 maart 2022 uw bezwaar behandeld. Op 1 augustus 2022 hebben wij het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie bezwaarschriften ontvangen. Het advies van de commissie en het verslag van de hoorzitting treft u bijgaand aan, deze stukken maken deel uit van dit besluit.

De commissie bezwaarschriften adviseert om uw bezwaar ongegrond te verklaren. Hieronder volgt een samenvatting van de argumenten.

1. *Er is sprake van bewoning van een recreatiewoning en daarmee strijd met het bestemmingsplan.*

Dit is tussen partijen niet in geschil.

2. *Er is een beginselplicht tot handhaving.*

De gemeente voldoet aan deze beginselplicht. Er is geen concreet zicht op legalisering.

### 3. *Rechtszekerheidsbeginsel.*

In uw bezwaarschrift verwijst u naar het wetsvoorstel voor de nieuwe Omgevingswet. Deze geeft de gemeente volgens u de mogelijkheid tot verruiming van bewoning van recreatiewoningen.

De commissie overweegt dat het voorstel nog geen wetgeving is, en dat afgezien hiervan het wetsvoorstel het inhoudelijk aan de gemeenten overlaat om hun eigen beleid te voeren. Er is geen wijziging van het beleid in voorbereiding. Er is geen zicht op legalisering en geen strijd met de rechtszekerheid.

### 4. *Gelijkheidsbeginsel.*

De gemeente zou bewoning van recreatiewoningen niet overal handhaven.

Het college handhaaft in principe elk geval van bewoning van recreatiewoningen waarvan zij kennis heeft genomen. Het is echter niet mogelijk om alles tegelijkertijd te handhaven. Het college mag hierin prioriteiten stellen. De commissie overweegt dat de werkwijze die de gemeente hierbij hanteert niet in strijd is met het gelijkheidsbeginsel.

### 5. *Begunstigingstermijn.*

De commissie overweegt dat het college met het verlengen van de begunstigingstermijn tot zes weken na de uitspraak op bezwaar, ruimschoots de gelegenheid heeft gegeven om de rechtsbescherming te effectueren zonder de dwangsom te verbeuren.

In het kader van de belangenafweging adviseert de commissie, gezien de situatie op de woningmarkt, om voor gevallen waarin sprake is van langer dan 2 jaar permanente bewoning, zoals hier aan de orde, de begunstigingstermijn te verlengen tot 6 maanden na de bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

Wij besluiten om dit advies van de commissie niet te volgen.

Hiervoor hebben wij de volgende argumenten.

- Tot dusver heeft de gemeente ervoor gekozen om de mogelijkheid van de bewoning van recreatiewoningen niet te verruimen. Hetgeen de commissie nu adviseert –verruiming van de bewoning met een half jaar na de uitspraak op bezwaar gezien de situatie op de woningmarkt- betekent een dergelijke verruiming.
- U bent bewust in een recreatiewoning gaan wonen, en heeft inmiddels ruim twee jaar de tijd gehad om maatregelen te nemen om de overtreding op te heffen.
- Het –standaard- verlengen van de begunstigingstermijn als beleidslijn met zes maanden na bekendmaking van de beslissing op bezwaar betekent heeft ongewenste precedentwerking.
- U heeft de mogelijkheid om een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank.

Wel besluiten wij de begunstigingstermijn te stellen op drie maanden na de uitspraak op het bezwaar, zodat niet meteen na het instellen van beroep de begunstigingstermijn eindigt.

### **Besluit**

Wij besluiten

- om uw bezwaar, overeenkomstig het advies van de commissie bezwaarschriften, ongegrond te verklaren, en de last onder dwangsom in stand te laten;
- de begunstigingstermijn te stellen op drie maanden na de verzenddatum van dit besluit.

Wij zien geen aanleiding om over te gaan tot proceskostenvergoeding.

### **Beroep instellen?**

Wilt u beroep instellen tegen dit besluit? Dan moet u binnen zes weken na de dag waarop wij dit besluit aan u hebben verzonden een beroepschrift indienen bij de rechter. U moet uw beroepschrift sturen naar:

Rechtbank Zeeland-West-Brabant  
Team Bestuursrecht  
Postbus 90006  
4800 PA Breda

De volgende informatie moet in uw beroepschrift staan:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u de brief schrijft;
- uw handtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient;
- de gronden waarom u beroep indient.

#### **Voorlopige voorziening**

Is het belangrijk dat de uitvoering van het besluit direct tegengehouden wordt? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen. U kunt deze voorziening aanvragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank, team bestuursrecht. Het adres is postbus 90006, 4800 PA in Breda. Voor het aanvragen van deze voorziening moet u griffierecht betalen. U kunt bij de rechtbank navragen hoeveel dat precies is. U kunt het beroep- en verzoekschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Baarle-Nassau,

de secretaris a.i.

de burgemeester,

M. Antens

M.H.M.R. de Hoon- Veelenturf