

Het college van Baarle-Nassau
Postbus 105
5110 AC BAARLE-NASSAU

Baarle-Nassau
25 februari 2022

28 FEB. 2022

Verzonden:
25 februari 2022
(afgifte gemeentehuis)

Ons kenmerk: 5.1.2e
Onderwerp: motivering bezwaarschrift
last onder dwangsom

Brief van: 21 december 2021
Zaaknummer: 5.1.2e
Bijlagen: 6

Voor het ingediende bezwaarschrift tegen de opgelegde last onder dwangsom dien ik hierbij de motivering van het bezwaarschrift in.

1. Onbevoegd genomen besluit.

Het besluit tot last onder dwangsom is onbevoegd genomen. Op 8 juli 2020 heeft de gemeenteraad in meerderheid een amendement aangenomen met betrekking tot de in de Perspectiefnota 2021 opgenomen 'Aanpak permanente bewoning'. In het amendement wordt gesteld dat het CDA van mening is dat de huidige capaciteit moet worden ingezet voor het zorgvuldig afronden van lopende handhavingssdossiers. Voor het overige kan de handhaving overeenkomstig de kamerbrief van 3 april jl. van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties beperkt blijven tot onveilige, ongezonde of criminele situaties. De gemeenteraad heeft daarmee een duidelijke opdracht geven aan het college hoe met het onderdeel handhaving en het daarop door de gemeenteraad vastgestelde beleid omgegaan moet worden.

Het amendement is in meerderheid door de gemeenteraad aangenomen. Daarmee onderschrijft de gemeenteraad in meerderheid de strekking van het amendement en dus ook de beperkingen die daarin zijn opgenomen over het inzetten van de handhavingcapaciteit.

Uit het amendement vloeit dan ook voort dat de gemeenteraad daarmee van mening is dat met de handhaving van permanente bewoning even pas op de plaats gemaakt moet worden, dit in afwachting van de op handen zijnde verruiming van de mogelijkheden voor permanente bewoning van recreatiewoningen en dat geen nieuwe handhavingsszaken meer opgepakt mogen worden maar dat enkel lopende handhavingssdossier zorgvuldig afgerond dienen te worden.

In mijn situatie is geen sprake van een lopend handhavingssdossier. Wil namelijk van een lopend handhavingssdossier sprake zijn dat dient, in deze situatie, de gemeente vóór 8 juli 2020 minimaal een signaal te hebben afgegeven dat zijn voornemens zijn over te gaan tot handhaving en dat is niet gebeurd.

Mijn inschrijving in het BRP dateert weliswaar van 5.1.2e maar de inschrijving alleen wil nog niet zeggen dat er sprake is van permanente bewoning. De inschrijving op 5.1.2e hield verband met de coronacrisis die toen speelde. Daarbij zag het er naar uit dat de overheid beperkingen van de reisbewegingen zou gaan opleggen waardoor vakantieparken op slot zouden gaan en ik niet langer van mijn woonhuis naar mijn recreatiewoning zou kunnen reizen. Ik heb echter tot 29 september 2020 een reguliere woning in de gemeente 5.1.2e ter vrije beschikking in eigendom gehad en die ook voor bewoning gebruikt.

Verder is op mijn inschrijving in het BRP door de gemeente in de periode tot 8 juli 2020 nooit enige actie op ondernomen. Naar aanleiding van mijn inschrijving heb ik op 21 april 2020 een brief van de gemeente ontvangen waarin de inschrijving in het BRP werd bevestigd en ik van harte welkom werd geheten als nieuwe inwoner in de gemeente. Als de gemeente een voornemen had tot handhaving dan had toch minimaal in die brief gewezen moeten worden op het feit dat permanente bewoning in strijd was met het bestemmingsplan.

Verder heb ik op 9 juni 2020 een gesprek gehad met de burgemeester in het bijzijn van 5.1.2e en ook in dat gesprek aangegeven dat ik vanaf 5.1.2e ingeschreven stond op het adres van mijn recreatiewoning. Ook daar is in de periode tot 8 juli 202 geen enkele actie op gevolgd door de gemeente.

Uit inmiddels opgevraagde stukken is gebleken dat het 1^e controlebezoek over het permanent bewonen van mijn recreatiewoning pas op 15 oktober 2020 heeft plaatsgevonden, dus ruim ná het op 8 juli 2020 door de gemeenteraad aangenomen amendement. Ook daaruit kan dus worden afgeleid dat de gemeente vóór 8 juli 2020 nog niet bezig was met handhaving, sterker nog, dat zelfs niet eens overwoog.

Zoals bekend zal zijn, was het amendement van 8 juli 2020 een in initiatief van het gemeenteraadslid, de heer Adams. Na de ontvangst van het besluit tot last onder dwangsom heb ik dan ook contact opgenomen met hem met de vraag hoe het mogelijk is dat de gemeente, ondanks het op 8 juli 2020 genomen amendement toch tot handhaving was overgegaan. De heer Adams heeft hierover navraag gedaan bij 5.1.2e en daarop als antwoord gekregen dat onze zaak al langer lopende was en de handhaving tegen ons dus als een lopend handhavingdossier werd gezien (**bijlage 1**).

Ik heb 5.1.2e in een gesprek op 19 oktober 2021 gevraagd om aan te geven op welke gronden wij aangemerkt worden als een lopende handhavingzaak maar daar kon geen antwoord op gegeven worden. Logisch want zoals ik al uiteengezet heb, waren wij op 8 juli 2020 geen lopende handhavingzaak.

2. Ontbreken belangenafweging.

Aan het besluit tot last onder dwangsom is geen dan een onvoldoende belangenafweging ten grondslag gelegd. Enkel wordt in het besluit melding gemaakt van het feit dat de gemeente niet in de ontstane illegale situatie kan berusten zonder daarbij te onderbouwen welk gemeentelijk belang met de in gang gezette handhaving gediend is.

Het enige belang dat voor de gemeente zou kunnen spelen, betreft het naleven van het bestemmingsplan en het daarop door de gemeenteraad gebaseerde beleid. Echter als dat belang zo prominent aanwezig zou zijn dat dit een handhavend optreden zou rechtvaardigen dat kan ik dit niet rijmen met de houding van de gemeente gedurende een reeks van jaren. De gemeente heeft namelijk in het verleden nimmer adequaat opgetreden tegen het voor permanente bewoning aanwenden van recreatiewoningen op park De Kievit, zelfs niet in de situatie dat zij daar nadrukkelijk op gewezen zijn zoals in de aan de gemeenteraad gerichte brief van 25 april 2016.

Sterker nog, zoals verderop zal worden aangetoond heeft de gemeente de laatste jaren enkele handhavingssacties ingezet maar dit nooit voortgezet terwijl de permanente bewoning van die panden gewoon voortduurde. Er is zelfs een last onder dwangsom ingetrokken en waar een dwangsom verbeurd is, laat de gemeente na deze in te vorderen en accepteert gewoon dat de permanente bewoning wordt voortgezet. Dan kun je er niet meer van spreken dat de gemeente een belang nastreeft dat het rechtvaardigt om tot handhaving over te gaan.

Wij hebben aan de andere kant een duidelijk persoonlijk belang bij het permanent bewonen van ons pand op park De Kievit. Zoals wij in het gesprek met de burgemeester op 9 juni 2020 al hebben aangegeven, werden wij als zzp'er door de coronacrisis geconfronteerd met een flinke terugval in onze inkomsten zonder dat wij daarvoor een beroep konden doen op de steunmaatregelen van de overheid.

Hierdoor waren wij genoodzaakt om onze woning in gemeente 5.1.2e te verkopen en zijn permanent gaan wonen op park De Kievit. De keuze van bewoning was op dit pand gevallen omdat het merendeel van de cliënten in de regio Noord-Brabant woont en het zou dan onlogisch zijn om zelf in de regio 5.1.2e te blijven wonen.

Gekoppeld aan de bewoning van het pand op park de Kievit hebben wij ons ook op dat adres laten inschrijven om ons op die manier niet schuldig te maken aan adresfraude zoals zo veel bewoners dat wel doen/deden. Als wij ons echter op een ander adres hadden laten inschrijven, dan was er niets aan de hand geweest en waren wij niet geconfronteerd met handhaving en dat terwijl er dan feitelijk geen andere situatie was ontstaan dan nu het geval is.

Nu door de gemeente geen duidelijk belang is aangetoond voor het inzetten van een handhaving, had ons persoonlijk belang in de afweging of tot handhaving moest worden overgegaan, betrokken moeten worden en had in redelijkheid afgezien moeten worden van handhaving.

3. Onderzoek naar legaliseringsmogelijkheid.

In het besluit last onder dwangsom is nagelaten verder onderzoek te doen naar de mogelijkheid tot legalisering. In het kader van de uitoefening van de bevoegdheid tot handhaving is dit echter een eerste vereiste. Als er enig zicht bestaat op een toekomstige legalisering, dient in afwachting daarvan van verdere handhaving te worden afgezien.

Er is op dit moment echter een reële mogelijkheid op legalisering. Zoals ook in het op 8 juli 2020 door de gemeenteraad aangenomen amendement is vermeld, heeft de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties de toezegging gedaan om op korte termijn tot een verruiming van de mogelijkheid voor permanente bewoning van recreatiewoningen te komen. Dit heeft er inmiddels toe geleid dat een ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht (Bor) in procedure is gebracht. Daarin wordt voorzien in de mogelijkheid om voor het permanent bewonen van recreatiewoningen objectgebonden omgevingsvergunningen te verlenen.

Recent is verder door het Tweede Kamerlid mevrouw Van der Plas een motie ingediend met de volgende tekst:

" De Kamer, gehoord de beraadslaging, constaterende dat er een fors tekort is aan woningen in Nederland, overwegende dat circa 55.000 recreatiewoningen min of meer permanent bewoond worden; overwegende dat de vele burgers die hier wonen ook nog hun reguliere woning aan moeten houden vanwege controles van gemeenten; overwegende dat het ontwerpbesluit dat wijziging van artikel 5:18 Besluit — omgevingsrecht inhoudt en waardoor gemeenten mogen legaliseren nog steeds niet is vastgesteld; verzoekt het Kabinet om per direct een decreet uit te vaardigen waarbij iedere huidige AOW'er met een recreatiewoning hier permanent levenslang mag wonen en alle anderen burgers een gedoogstatus voor 10 jaar krijgen zodat vele burgers een woning beschikbaar krijgen en gaat over tot de orde van de

dag”.

Deze motie werd op 15 februari behandeld in de Tweede Kamer en is op verzoek aangehouden. De minister Wonen heeft echter toegezegd om de mogelijkheden te onderzoeken.

Het besluit tot wijziging van het Bor dient weliswaar nog te worden vastgesteld, feit is echter wel dat er diverse signalen zijn dat er op landelijk niveau gewerkt wordt aan een regeling om een oplossing te bieden voor het permanente bewonen van recreatiewoningen en er dus zicht bestaat op een mogelijke toekomstige legalisering van de huidige situatie. In zo’n situatie dient de handhaving te worden afgestemd op het tot stand komen van de gewijzigde wetgeving zodat de daaruit voortvloeiende mogelijkheden in de overwegingen om toch tot handhaving over te gaan, kunnen worden meegenomen.

4. Strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Het besluit tot last onder dwangsom is in strijd met meerdere algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

a. Motiveringsgebrek.

In het besluit wordt aangevoerd dat niet is gebleken van bijzondere omstandigheden waardoor de gemeente van het beleid zou moeten afwijken. Nagelaten wordt echter om daarvoor verdere overwegingen te geven terwijl er die bijzondere omstandigheden er wel degelijk zijn.

Coronacrisis.

Met het besluit last onder dwangsom wordt volledig voorbijgegaan aan de coronacrisis. Deze heeft aanleiding gevormd om zowat de gehele maatschappij plat te leggen door de gedwongen sluiting van bedrijven, de vrijwillige sluiting van overheden, het verbod op festiviteiten en evenementen, de invoering van reisverboden, samenscholingsverboden en een avondklok en het advies om zoveel mogelijk thuis te werken. Een juist in zo’n situatie neemt de gemeente dan een besluit dat erop gericht is om het gebruik van een recreatiewoning voor bewoning te beëindigen en elders een onderkomen te zoeken! Hoe krom kun je het bedenken.

Amendement gemeenteraad.

Het al eerder aangehaalde amendement van de gemeenteraad van 8 juli 2020, waarin de meerderheid van de gemeenteraad heeft aangegeven dat de huidige capaciteit moet worden ingezet voor het zorgvuldig afronden van lopende handavingsdossiers en voor het overige de handhaving beperkt kan blijven tot onveilige, ongezonde of criminele situaties dient als een bijzondere omstandigheid te worden gezien op basis waarvan afgezien zou moeten worden van handhaving.

Woningtekort.

Op dit moment heerst er in Nederland een nijpend woningtekort. Met het besluit tot last onder dwangsom wordt daar niet aan tegemoet gekomen, sterker nog, wordt die situatie alleen maar verergerd. Uiteindelijk zullen wij hierdoor genoodzaakt zijn om elders een woning bij te kopen of een huurhuis te zoeken en zo de druk op de woningmarkt verder te vergroten. Dat zal dan een goedkope koop- of huurwoning zijn en daarmee pikken we dan een potentiële woning af van een starter, een alleenstaande of een student en dat kan toch niet de bedoeling van de gemeente zijn.

Daarbij speelt ook mee dat het huidige woningtekort in zijn geheel te wijten is aan de overheid omdat deze niet kan voldoen aan haar taakstelling om te zorgen voor de bouw van voldoende betaalbare woningen terwijl diezelfde overheid nu bepaald dat wij niet in onze recreatiewoning, die aan alle bouwtechnische wooneisen voldoet, mogen blijven wonen maar ons dwingt om een extra woning bij te kopen of te huren.

b. Misbruik van bevoegdheid.

In het besluit tot last onder dwangsom wordt gesteld dat de gemeente niet kan berusten in de ontstane illegale situatie. Wij kunnen dit echter niet rijmen met de houding van de gemeente in het verleden.

Het is bij de gemeente namelijk al vele jaren bekend dat niet alleen op park De Kievit maar ook op de andere parken in de gemeente op grote schaal illegaal permanent gewoond wordt. Ik wil hierbij allereerst verwijzen naar een aan de gemeenteraad gerichte brief van 25 april 2016 waarin de gemeenteraad gewezen is op de toenemende gevallen van permanente bewoning op park De Kievit (**bijlage 2**). Aangehecht aan die brief was een plattegrond bijgevoegd waarop in kleur is aangegeven op welke locaties op het park sprake is van permanente bewoning. De gemeente heeft hierop geen enkele actie ondernomen. Het is dan toch raar dat nu gesteld wordt dat de gemeente niet kan berusten in onze woonsituatie!

Verder wil ik verwijzen naar een 3-tal brieven die begin 2016 zijn gericht aan burgemeester en wethouders en de toenmalige wethouder Van Cranenbroek en waarin eveneens concreet is ingegaan op situaties waarin sprake was van permanente bewoning (**bijlagen 3, 4 en 5**). Ook daarop is totaal geen actie ondernomen. Al de aangegeven situaties van permanente bewoning duren nog steeds voort. Sterker, er zijn alleen maar meer gevallen van permanente bewoning bijgekomen.

Tot slot voeg ik een artikel bij uit BN de Stem van 11 augustus 2021 (**bijlage 6**). Dat artikel gaat over de illegale permanent woonsituaties op L'Air Pur. In het artikel wordt vermeld dat het park 338 huizen telt, die voor een aanzienlijk deel permanent bewoond worden. Omdat dat officieel niet mag, hebben in februari 2019 74 eigenaren te horen dat ze weg moesten. De gemeente heeft die mensen aangeschreven met een dwangsom. Ze hebben zich gewoon ergens anders ingeschreven en konden zo toch blijven.

Omdat de gemeente in zo'n situatie nalaat om over te gaan tot verder handhavend optreden, zet zij op die manier burgers aan tot het plegen van een strafbaar feit namelijk adresfraude. Het is inmiddels wel duidelijk dat als er geen sprake is van inschrijving, de gemeente zich niet druk maakt om permanente bewoning en daar verder niets aan doet.

c. Willekeur.

Met het besluit tot last onder dwangsom maakt de gemeente zicht schuldig aan willekeurig handelen. Inmiddels heb ik op verzoek diverse stukken ontvangen over andere lopende handhavingzaken en hieruit is het volgende gebleken:

- *Situatie Kievit 12* - b 5.1.2e

Gebleken is dat dit pand door de huidige eigenaren, 5.1.2e permanent wordt bewoond. Hiervan is al in de brief aan de gemeenteraad van 25 april 2016 melding gemaakt. Op basis van een door de directie van Park De Kievit ingediend handhavingsverzoek heeft de gemeente aan betrokkenen bij brief van 22 januari 2019 een voornemen last onder dwangsom kenbaar gemaakt. Hieraan is echter geen verder vervolg gegeven terwijl de permanente bewoning nog steeds voortduurt.

- *Situatie Kievit 12 - b* 5.1.2e

Dit pand wordt door de huidige eigenaar, 5.1.2e bewoond. Ook hiervoor heeft de directie van Park De Kievit bij de gemeente een handhavingsverzoek ingediend waarop de gemeente aan betrokkene bij brief van 29 januari 2019 een voornemen last onder dwangsom kenbaar gemaakt. Ook hieraan is echter geen verder vervolg gegeven terwijl de permanente bewoning nog steeds voortduurt.

- *Situatie Kievit 12 - b* 5.1.2e

Ook in deze situatie is al gedurende vele jaren sprake van permanente bewoning en is door de directie van Park De Kievit een handhavingsverzoek ingediend. Op basis hiervan heeft de gemeente aan 5.1.2e een voornemen last onder dwangsom, gevolgd door een last onder dwangsom opgelegd. Daartegen is door betrokkenen bezwaar gemaakt. In het kader van de behandeling van het bezwaar heeft de gemeente aanleiding gezien om op 24 november 2020 de opgelegde last onder dwangsom in te trekken. Als aanleiding daarvoor werd vermeld de coronacrisis en de menselijke maat.

Tot op heden heeft de gemeente geen nieuwe dwangsom opgelegd, dit terwijl de permanente bewoning nog steeds voortduurt.

- *Situatie Kievit 12 - b* 5.1.2e

Dit pand wordt door de huidige eigenaren, 5.1.2e al enige tijd permanent bewoond. Uit eigen initiatief heeft de gemeente aan betrokkenen bij brief van 3 september 2019 een voornemen last onder dwangsom kenbaar gemaakt. Hieraan is echter geen verder vervolg gegeven terwijl de permanente bewoning nog steeds voortduurt.

- *Situatie Kievit 12 - b* 5.1.2e

Dit pand wordt door de huidige eigenaar, 5.1.2e al meerdere jaren permanent bewoond. Op basis van een door de directie van Park De Kievit ingediend handhavingsverzoek heeft de gemeente aan betrokkene een voornemen last onder dwangsom, gevolgd door een last onder dwangsom opgelegd. Tegen dat besluit is door 5.1.2e geen bezwaar gemaakt. Vervolgens heeft de gemeente een invorderingsbesluit genomen. Daartegen is door betrokkenen wel bezwaar gemaakt. In het kader van de behandeling van dat bezwaar heeft de gemeente besloten om aan betrokkene uitstel van betaling te verlenen tot 1 oktober 2020. Tot op heden is echter geen verdere actie ondernomen dit terwijl de permanente bewoning nog steeds voortduurt.

- *Situatie Kievit 12 - b* 5.1.2e

Dit pand wordt door de huidige eigenaar, 5.1.2e bewoond. Ook hiervoor heeft de directie van Park De Kievit bij de gemeente een handhavingsverzoek ingediend waarop de gemeente aan betrokkene bij brief van 11 februari 2020 een voornemen last onder dwangsom kenbaar gemaakt. Ook hieraan is echter geen verder vervolg gegeven terwijl de permanente bewoning nog steeds voortduurt.

- *Situatie Kievit 12 - b* 5.1.2e

Dit pand wordt door de huidige gebruiker, 5.1.2e al enige tijd voor permanente bewoning gebruikt. Ook hiervoor heeft de directie van Park De Kievit bij de gemeente een handhavingsverzoek ingediend waarop de gemeente aan betrokkene bij brief van 19 januari 2021 een voornemen last onder dwangsom kenbaar gemaakt. Ook hieraan is echter geen verder vervolg gegeven terwijl de permanente bewoning nog steeds voortduurt.

- *Situatie Kievit 12 - b* 5.1.2e

Dit pand wordt door de huidige eigenaar, 5.1.2e al geruime tijd voor permanente bewoning gebruikt. Ook hiervoor heeft de directie van Park De Kievit bij de gemeente een handhavingsverzoek ingediend waarop de gemeente aan betrokkene bij brief van 16 juni 2020 een voornemen last onder dwangsom kenbaar gemaakt. Ook hieraan is echter geen verder vervolg gegeven terwijl de permanente bewoning nog steeds voortduurt.

- *Situatie Kievit 12 - b* 5.1.2e

Op deze locatie woont al enkele jaren 5.1.2e. Bekend is dat hij bij de gemeente in het BRP staat ingeschreven en dat voor deze woonsituatie de directie van Park De Kievit bij de gemeente een handhavingsverzoek heeft ingediend. Hierop is door de gemeente tot op heden geen enkele actie ondernomen, dit terwijl de permanente bewoning nog steeds aan de orde is. Bovendien heeft de gemeente ter plaatse al enige controlebezoeken afgelegd op basis waarvan de permanente bewoning is vastgesteld. Ondanks dat wordt er geen enkele actie ondernomen.

Uit de aangehaalde situaties blijkt dat de gemeente in al die aangegeven gevallen de ingezette handhaving niet voortzet, dit zonder dat daarvoor geen reden wordt aangegeven en er in de meeste gevallen wel een verzoek tot handhaving aan ten grondslag ligt, terwijl in onze situatie, waar geen sprake is van een door een derde ingediend verzoek tot handhaving, gemeente de handhaving wel voortzet. Sterker nog, in de situatie Kievit 12 - b 5.1.2e wordt zelfs besloten om de opgelegde last onder dwangsom vanwege de coronacrisis in te trekken terwijl in onze situatie, ondanks corona, wordt gestart met een handhavingsprocedure. Dat is een volledig willekeurig handelen.

Ik heb geprobeerd te achterhalen waarom wij door de gemeente anders worden behandeld dan andere bewoners op park De Kievit maar heb dat niet kunnen achterhalen. Mogelijk dat een en ander te maken kan hebben met de brieven die op park De Kievit rondgaan over het optreden van 5.1.2e maar dat is niet zeker. Bekend is wel dat enkel bewoners een gesprek hebben gehad met haar en nadien niets meer over de handhaving hebben vernomen. Misschien iets voor u om verder te onderzoeken.

d. Vertrouwensbeginsel.

Het besluit tot last onder dwangsom is in strijd met het vertrouwensbeginsel. Er zijn meerdere aanleidingen op basis waarvan ik er op mocht vertrouwen dat de gemeente niet over zou gaan tot een handhavend optreden.

Dat is allereerst het op 8 juli 2020 door de gemeenteraad genomen amendement waarin is aangegeven dat de huidige capaciteit moet worden ingezet voor het zorgvuldig afronden van lopende handhavingdossiers en voor het overige de handhaving beperkt kan blijven tot onveilige, ongezonde of criminele situaties.

Verder is de gemeente, zowel het college alsook de gemeenteraad meerdere malen gewezen op de toenemende permanente bewoning op park De Kievit zonder dat daarop enige actie is ondernomen. Waarom zou ik er dan van uit moeten gaan dat de gemeente mijn bewoning wel zou gaan handhaven.

Tot slot spelen de aangehaalde situaties Kievit - b nrs. 5.1.2e en 5.1.2e waarin de gemeente een al jaren geleden ingezette handhavingsactie niet heeft doorgezet of zelfs het besluit tot last onder dwangsom heeft ingetrokken (nr. 5.1.2e) of heeft afgezien van invordering van een verbeurde dwangsom (nr. 5.1.2e) terwijl de permanente bewoningen gewoon voortduren.

e. Rechtsongelijkheid.

Met het besluit tot last onder dwangsom wordt een situatie van rechtsongelijkheid geschapen. Dat wordt allereerst veroorzaakt door het feit dat, zoals ik aangetoond heb, door de gemeente in een aantal andere situaties een handhavingsprocedure in gang is gezet maar niet voortgezet terwijl in mijn situatie de handhaving wel wordt voorgezet. Nu daarvoor geen redenen worden aangevoerd, is hierdoor sprake van een situatie van rechtsongelijkheid.

Verder wordt door de gemeente zelfs besloten om vanwege de coronacrisis een opgelegde dwangsom in te trekken en is daar tot op heden nog geen nieuw besluit over genomen terwijl aan mij, ondanks de coronacrisis, een dwangsom wordt opgelegd. Ook hiervoor worden geen steekhoudende redenen aangevoerd.

Wij hebben de recreatiewoning op park De Kievit in 5.1.2e aangekocht en vanaf dat moment de woning altijd als recreatiewoning gebruikt. Naast het pand op park De Kievit hebben wij tot 5.1.2e altijd een reguliere woning ter vrije beschikking in eigendom gehad en die ook voor bewoning gebruikt. In de periode 2006 - 2020 zijn er veel mensen permanent op het park gaan wonen en de gemeente heeft daar nooit tegen opgetreden ondanks dat zij daarvan op de hoogte waren. En nu worden wij gehandhaafd en bij die anderen wordt niets gedaan, daar mag de permanente woonsituatie gewoon worden voortgezet. Dat klopt toch niet?

Op grond van het vorengaande ben ik van mening dat het besluit tot last onder dwangsom niet juist is en verzoek ik dit in te trekken.

Overigens wil ik nadrukkelijk het recht voorbehouden om de gronden van het bezwaarschrift aan te vullen als daar op basis van verdere te verkrijgen informatie, aanleiding toe is.

Graag ontvang ik een schriftelijke bevestiging van de ontvangst van dit schrijven.

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

*Bijlage 1
Bevragen*

5.1.2e

5.1.2e

Van: thomas adams <5.1.2e@live.nl>
Verzonden: woensdag 11 november 2020 11:59
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Re: brief gemeente over inschrijving 5.1.2e

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Wat vervelend zeg!

Op mijn laatste vragen ,die ik naar aanleiding van uw vorige mail heb gesteld , kreeg ik volgend antwoord:

“Dag Thomas,
 De controles die worden uitgevoerd zijn met name ten behoeve van de lopende zaken. Ook de zaak die jij in bijlage hebt meegestuurd is al langer lopende.
 De inhuur valt overigens binnen het budget/uren voor de toezichthouders. Dus geen extra rekening te betalen in deze.”

Hieruit blijkt dat de Gemeente jullie dossier behandeld als zijnde een lopende zaak.

Wellicht is het goed om met uw onderbouwingen en het amendement nogmaals het gesprek te vragen met de Burgemeester (portefeuillehouder).

Een brief schrijven aan de voltallige raad is nooit verkeerd, zo brengt u de problemen breed aan het licht. Het beste kunt u de brief / mail aan de raad via de griffier, 5.1.2e verzenden.

Via: 5.1.2e @baarle-nassau.nl kunt u contact leggen met hem.
 Verder kunt u ook gebruik maken van het inspraakrecht in de raad.

Met vriendelijke groet,

Thomas Adams
 Fractievoorzitter CDA Baarle-Nassau

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hetnet.nl>
Verzonden: Wednesday, November 11, 2020 11:03:24 AM
Aan: 5.1.2e @live.nl <5.1.2e@live.nl>
Onderwerp: brief gemeente over inschrijving 5.1.2e

Beste 5.1.2e

Vanmorgen hebben wij weer een brief van de gemeente ontvangen, ditmaal over de inschrijving van 5.1.2e per 5.1.2e 5.1.2e. In de brief wordt aangegeven dat de gemeente verplicht is 5.1.2e in te schrijven op het adres op de Kievit maar dat dat niet wil zeggen dat daar gewoond mag worden. Daartegen zal dan ook handhavend worden opgetreden. Dit kan voorkomen worden als 5.1.2e binnen 2 weken een andere woning zoekt.

Ook uit deze brief blijkt weer dat het college maar door blijft gaan met handhaving tenminste daarmee dreigt, dit ondanks dat wij een nieuwe zaak zijn en ondanks het door de gemeenteraad aangenomen amendement. Wij vinden dit soort brieven van de gemeente heel vervelend en hebben op dit moment met corona en het werk al genoeg sores aan ons hoofd. 5.1.2e is inmiddels dan ook op van de zenuwen.

Wij willen u zeker niet voorbijlopen en zijn blij met uw inspanningen maar is het misschien zinvol om hierover een brief te sturen aan de gemeenteraad, die heeft tenslotte in meerderheid het amendement aangenomen en staat er dus achter om even geen nieuwe handhavingszaken op te pakken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e en 5.1.2e

Pylyp 2
Bewaar

5.1.2e

5.1.2e

25/04/2016

Beste gemeenteraadslid,

Eind vorig jaar heb ik wethouder Van Cranenbroek een brief gestuurd over het steeds toenemend illegaal permanent wonen op de Kievit. Ik heb hem gevraagd daar iets aan te doen en daarvoor een termijn gegeven van 3 maanden. Ik heb er niets van gemerkt dat de wethouder ook maar iets met mijn brief heeft gedaan. De laatste 3 maanden zijn er wel weer 5 nieuwe illegale bewoningen bijgekomen.

Dat illegaal permanent wonen brengt allerlei rotzooi met zich mee, laatst zijn er weer 2 hennepwekerijen opgerold en is er iemand op het park komen wonen die in Thaise hoertjes doet. De Kievit verandert daardoor in een kamp. Ik heb daarover ook al brieven gestuurd aan de burgemeester maar ook dat leidt niet tot actie.

Behalve mijn brief heeft de wethouder en het college ook al brieven ontvangen waarin met naam en toenaam wordt gewezen op 3 illegale woonsituaties. Dat betreft 5.1.2e op 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e op 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e. Voor 5.1.2e geldt zelfs nog dat zij al eerder aangeschreven was voor illegaal wonen maar dat door de gemeente niet is doorgezet. Ondanks dat op deze situaties wordt gewezen, wordt ook daar niets aan gedaan. Dat komt natuurlijk omdat onder die brieven geen naam vermeld staat. Het college kan dan niet met een naam schermen als ze gaan optreden en uit eigen naam doen ze dat niet, zo chicken zijn ze. Of is er misschien geld mee gemoeid, dat zou helemaal een stunt zijn, maar iets moet er spelen anders kan dit zo niet.

Maar beseft u wel dat u hierdoor als gemeenteraad ook buitenspel wordt gezet. De wethouder en het college lappen hierdoor het beleid dat u heeft aangegeven toch volledig aan hun laars. Dat beleid is er op gericht dat op de Kievit niet permanent gewoond mag worden en daar doen ze dus niets aan. Daarmee functioneert de wethouder en het college niet goed en zijn zij niet integer.

Ik hoef u uiteraard niet te vertellen dat als de gemeente er op wordt gewezen dat ergens iets gebeurt dat in strijd is met de wet, zij verplicht zijn daartegen op te treden. Van die verplichting trekt deze wethouder en het college zich niets aan.

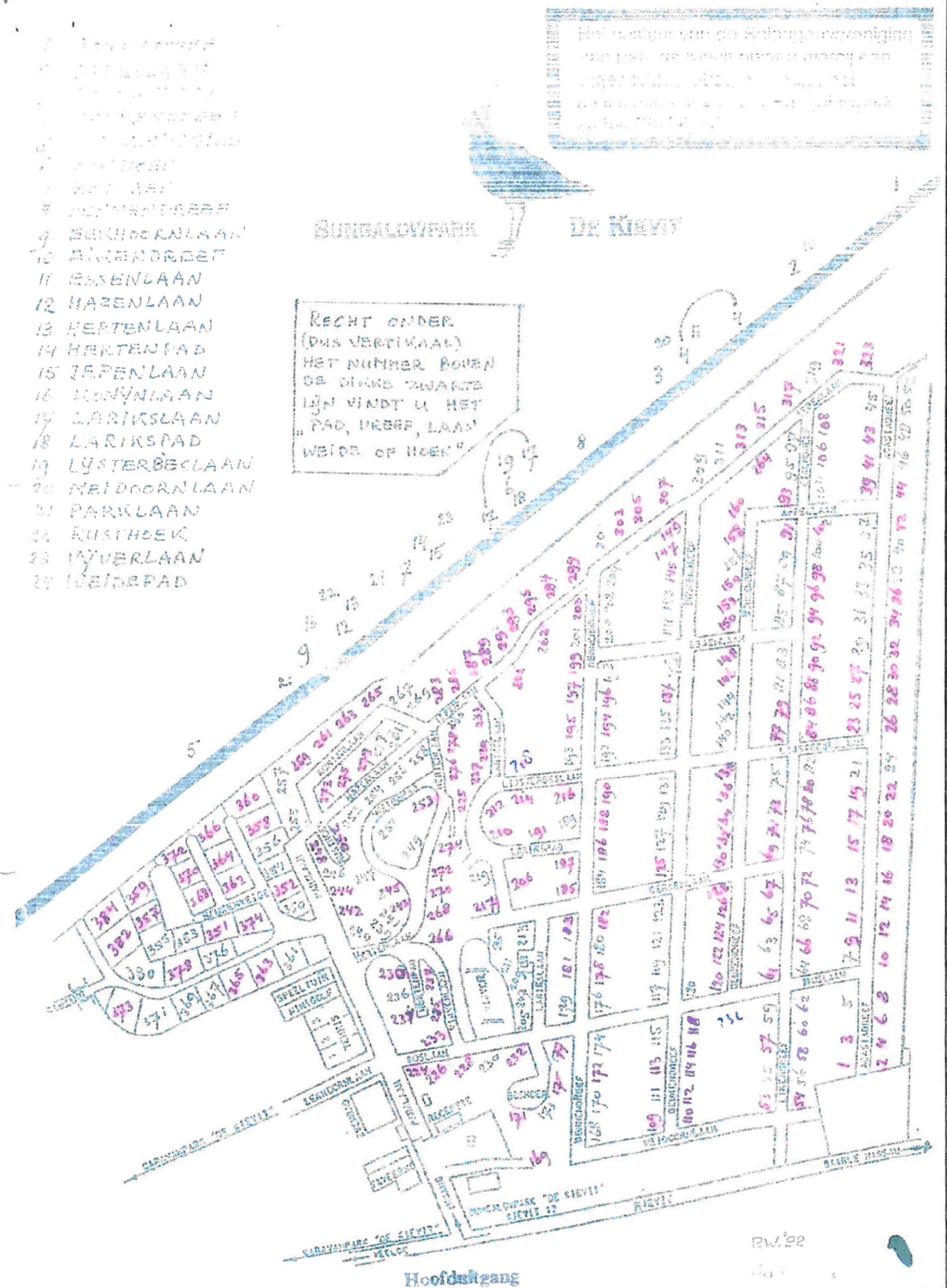
En dat het nodig is dat er iets aan de situatie op de Kievit wordt gedaan is wel duidelijk. Ik heb op een plattegrond van het park precies aangegeven waar permanent wordt gewoond. Voor het chaletpark denk ik dat de helft permanent woont en op het bungalowgedeelte gaat het over meer dan $\frac{1}{4}$. Als u daar de situaties waarvoor een gedoogbeschikking is verleend en nog geldt, van af trekt, dan blijven er verontrustend veel illegale permanente woonsituaties over. En de wethouder en het college, die doen daar niets aan. Ja er wordt soms iemand aangeschreven, dat geldt niet voor de laatste 2 jaar, maar meer gebeurt daar ook niet mee. Er wordt verder geen actie ondernomen.

Omdat mijn brief aan de wethouder niets heeft opgeleverd, heb ik geen andere mogelijkheid meer gezien om u deze brief te sturen in de hoop dat u wel uw verantwoordelijkheid neemt en tot het nemen van de vereiste actie overgaat. Om te voorkomen dat alles op de lange baan wordt geschoven, zou ik u daarvoor ook een termijn van 3 maanden willen geven. Als ook van uw zijde uit actie uitblijft dan ben ik gedwongen over deze hele kwestie hogere instanties in te lichten zoals provincie, inspectie ruimtelijke ordening en ministerie en de publiciteit te zoeken via media en de bevolking van Baarle-Nassau. De burgers hebben er dan recht op om te weten hoe het er in Baarle-Nassau aan toe gaat.

Ik wil met nadruk opmerken dat dat geen dreigement is om u onder druk te zetten maar ik loop al een hele tijd aan tegen een muur van onbegrip en onwil aan de kant van wethouder Van Cranenbroek en het college dat voor mij op een gegeven moment de maat vol is. Ik reken echter op uw medewerking en inzet.

Een bezorgde kievit.

5.1.2e

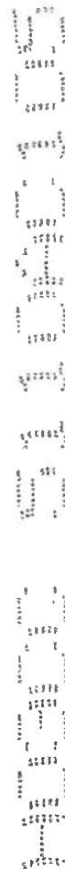


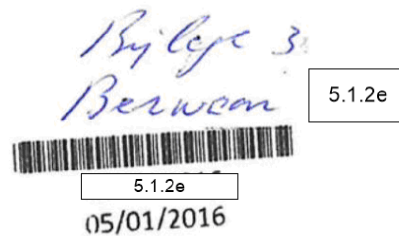


Gemeenteraad Baarle Nassau

Postbus 105

5110 AC Baarle Nassau





Beste heer Van Cranenbroek,

Ik heb al een tijd lang een recreatiewoning op de Kievit. Ik heb die aangekocht om te recreëren en hoop dat nog vele jaren te kunnen en mogen doen.

De laatste jaren is het park echter sterk achteruit gegaan. Ik heb het dan over het toenemend permanent wonen. Hierdoor gaat het karakter van het park achteruit. Bovendien trekt dit allerlei uitkeringsgerechtigden aan. Het wordt er echt niet netter op. Dit heeft ook gevolgen voor de waarde van mijn recreatiewoning.

Waar moet u aan denken bij die permanente bewoningen? In de meeste gevallen staan mensen ingeschreven bij een kennis of familielid. Ze wonen echter doodleuk 365 dagen per jaar op het park. Dit is ook een vorm van adresfraude.

Er zijn er echter die al langere tijd doodleuk ingeschreven staan in het GBA zonder dat daaraan iets gedaan wordt. Verder wordt er ook steeds meer commercieel verhuurd voor permanente bewoning. Dit gebeurt niet alleen door de bewoners zelf maar ook door de eigenaar van het park.

En als klap op de vuurpijl zijn er zelfs bewoners die hier permanent wonen en ingeschreven staan bij familie op het park die hier ook permanent wonen met een gedoogbeschikking. Hoe kan het nog gekker?

Oh jazeker, op het park is ook een belangenvereniging actief. Sinds kort is daarvoor een nieuw bestuur gekozen. Wat denkt u, zowat het voltallige bestuur woont permanent op het park, de meeste daarvan zonder toestemming.

Misschien kent u al die situaties niet. Nou, als het u niet lukt deze op te sporen dan zal ik deze nog wel een keer aan u doorgeven.

Boven alles geldt toch nog steeds dat het niet is toegestaan om hier zonder gedoogbeschikking te wonen !!!!

Ik hou u hier verantwoordelijk voor, u en uw ambtenaren. Deze hebben de laatste jaren hun werk niet goed gedaan.

Ik wil u in het nieuwe jaar 3 maanden de tijd geven om orde op zaken te stellen en tot actie over te gaan. En dat natuurlijk ook daarna voort te zetten.

Het is aan u de keuze. Als u hier niets aan doet, ga ik er mee naar de pers. En ik zal enkele hogere instanties benaderen. U kunt er dan op rekenen dat er koppen gaan rollen en ik u in politieke zin aan het kruis nagel.

Ik heb deze brief voorlopig enkel aan u gestuurd. Als u geen actie onderneemt stuur ik de brief ook naar de raadsleden. Ook de andere wethouders en de burgemeester krijgen dan een brief. Voorlopig bent u aan zet.

Een bezorgde kievit.

*Bijlage 4
Bewoon*

5.1.2e



5.1.2e

11/04/2016

Beste burgemeester en wethouders,

Onlangs heb ik u brief gestuurd waarin ik u gewezen heb op het via een ander kanaal door u ontvangen bericht dat op park de Kievit sprake is van een situatie van illegale permanente bewoning. Het zou daarbij gaan om de bewoning van chalet

van de

Inmiddels heb ik begrepen dat nog 2 andere gevallen van illegale permanente bewoning onder uw aandacht zijn gebracht te weten:

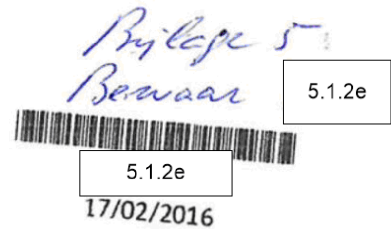
- De heer en mevrouw [REDACTED]
- Mevrouw [REDACTED] (hiertegen loopt zelfs nog een aanschrijving maar daar is nooit iets mee gedaan)

Ik vertrouw er op dat de aan u kenbare gemaakte signalen voldoende zijn om op deze situaties actie te nemen. Zoals ik al eerder heb gesteld, is zodra u gewezen wordt op een illegale situatie, het daartegen handhavend optreden geen bevoegdheid maar een verplichting. Dat u op een illegale situatie wordt gewezen zonder dat u beschikt over een naam van de persoon die dat aan u heeft gemeld, mag geen verschil uitmaken. U heeft u eigen verantwoordelijkheid en dient die ook te nemen en het kan niet zo zijn dat u enkel overgaat tot actie als u zich achter een ander kunt verschuilen of de beschuldigende vinger naar een ander kunt wijzen.

Ik wil u er nogmaals op wijzen dat als u weigerachtig blijft om aan de onder uw aandacht gebrachte situaties iets te doen ik uw integriteit in twijfel trek en daar verder werk van ga maken.

Ik ga er echter nog steeds van uit dat het niet zo ver hoeft te komen.

Een bezorgde kievit.



Beste burgemeester en wethouders,

Begin dit jaar heb ik een brief gestuurd aan wethouder Cranenbroek. Misschien heeft de wethouder u daarvan verslag gedaan, zo niet, dan doe ik dat te zijner tijd nog wel. In de brief heb ik mijn zorgen uitgesproken over het steeds toenemend illegaal permanent wonen op park de Kievit en hem gevraagd daar iets aan te gaan doen.

Nu heb ik uit betrouwbare bron vernomen dat de heer , die ook woonachtig op het park maar dan met een gedoogbeschikking, u gevraagd heeft om handhavend op te treden tegen zijn buurman, mevrouw . De heer heeft van u echter een bericht ontvangen dat u de door hem gevraagde anonimiteit niet kon waarborgen. Mogelijk dat de heer hierop aangegeven heeft zijn handhavingsverzoek niet te willen doorzetten.

Als dit laatste het geval is, zou dit kunnen betekenen dat u zelf ook geen verdere actie meer gaat ondernemen. Ik zou dat echter niet terecht vinden. Met zijn brief heeft de heer een duidelijk signaal afgegeven dat mevrouw in strijd met het bestemmingsplan permanent woont op het park. Als u zo'n signaal ontvangt, dan dient u daar actie op te ondernemen. Het kan niet zo zijn dat het al dan niet doorzetten van een verzoek tot handhavend optreden voor u bepalend dient te zijn of u ook daadwerkelijk tot handhaving overgaat. Ik hoef u in dit kader niet te melden dat een handhavend optreden geen bevoegdheid is maar een verplichting waar slechts in uitzonderingssituaties van afgezien kan worden. Volgens mij zijn die hier niet aan de orde. Van een gemeentebestuur mag een adequate houding worden verwacht en naleven van regels is dan wel het minimale.

Indien u echter zou afzien van handhavend optreden in de door de heer gemelde kwestie dienen in ieder geval ernstige vraagtekens te worden geplaatst bij uw integriteit in deze en dan zal ik dat ook zo verder naar buiten brengen.

Ik ga er echter van uit dat het niet zo ver hoeft te komen.

Een bezorgde kievit.

Bylape 6
Berwcom

5.1.2e

Artikel BN de Stem 11 augustus 2021

Ingevoegde foto verwijderd

PREMIUM

V.l.n.r. Jan Meelker , Corry van Erven (voorzitter VVE) en Edwin Mariouw Smit vertellen over hun langdurige strijd om gemeentelijke toestemming te krijgen voor permanente bewoning op bungalowpark L'Air Pur. © Pix4Profs/Edwin Wiekens

Na jaren wonen op bungalowpark, willen bewoners vaste plek behouden: 'Wij voorzien in alles'

BAARLE-NASSAU - Bungalowpark L'Air Pur in Baarle-Nassau bestaat 50 jaar. Dat wordt 14 augustus uitbundig gevierd. Even was er de hoop dat de gemeente met het zo vurig verlangde cadeau op het feest zou komen, maar dubbelbestemming zit er nog steeds niet in.

Jacques Hendriks 11-08-21, 19:30 Bron: BN DeStem

:

Nog altijd geen officiële toestemming voor permanente naast recreatieve bewoning dus. Een tegenvaller voor de Vereniging Van Eigenaren (VVE) van de bungalows, maar radeloos zijn ze niet. Voorzitter Corry van Erven: „We blijven volhouden.”

De in 2005 begonnen strijd sleept zich maar voort. Van Erven: „Iedere keer hebben we pech met bestuurlijke veranderingen bij provincie en gemeente.”

Dwangsom

Het park telt 338 huizen, die voor een aanzienlijk deel permanent bewoond worden. Dat mag officieel niet en dus zouden die mensen moeten verkassen. Zo kregen in februari 2019 74 eigenaren te horen dat ze weg moesten. Jan Meelker (commissie dubbelbestemming VVE): „Bijna niemand is vertrokken. De gemeente heeft die mensen aangeschreven met een dwangsom. Ze hebben zich gewoon ergens anders ingeschreven en konden zo toch blijven.”

Lees verder onder de foto

Ingevoegde foto verwijderd

© Pix4Profs/Edwin Wiekens

Niks aan de hand toch? Daar denken de bewoners anders over.

Meelker: „De gemeente weet niet wie hier woont, omdat mensen ergens anders staan ingeschreven. Is er een calamiteit, dan kan dat een probleem zijn.”

Receptie

Van Erven: „Ze weten alleen wie de eigenaren zijn. Maar je weet nooit wie hier aanwezig is. Op een camping wel, daar moet je je melden bij de receptie. Dat is hier niet van toepassing. Er is wel een receptie, maar die is overdag alleen open voor onszelf. Daar worden alleen pakketjes afgeleverd.”

Ze willen eindelijk af van alle onzekerheid. Willen erkenning voor de veilige en groene leefgemeenschap die ze samen hebben gecreëerd. En dus gaan ze onverdroten door. Meelker: „We hebben inmiddels al 70.000 euro gespendeerd aan rapporten. Allemaal uit onze eigen pot betaald.”

We voorzien in alles. Eigen onderhoud, eigen groenbeheer. Noem maar op. En dat alles vrijwel alleen met vrijwilligers

Jan Meelker, VVE L'Air Pur

Meelker heeft nog een rekensommetje gemaakt. „In 2018 kwam ik tot een bedrag van 450.000 euro dat de gemeente jaarlijks opstrijkt van de bewoners van L'Air Pur. Daar krijgen wij niets voor terug, we voorzien in alles. Eigen onderhoud, eigen groenbeheer. Noem maar op. En dat alles vrijwel alleen met vrijwilligers.”

De VVE doet er alles aan om een voorbeeldpark te zijn. Bestuurslid Edwin Mariouw Smit vertelt trots op de stappen die ze zetten op gebied van duurzaamheid, groenbeheer en veiligheid. Zoals een elektrische parkauto, heating pipes, zonnepanelen, een calamiteitenplan.

Lees verder onder de foto

Ingevoegde foto verwijderd

Corry van Erven, Edwin Mariouw Smit en Jan Meelker. © Pix4Profs/Edwin Wiekens

Langzaam maar zeker lijkt er enige beweging te komen in de wetgeving. Landelijk, provinciaal. Daardoor neemt de angst voor leegstand en verloedering af. Mariouw Smit: „Woningen hier zijn in een week verkocht, er wordt zelfs overboden. Mensen sorteren al voor op die mogelijke dubbelbestemming.”

Hoopgevend

Recente gesprekken met wethouder Hans van Tilborg en de lokale partijfracties van Baarle-Nassau zijn hoopgevend, zeggen de vertegenwoordigers van L'Air Pur. Maar mede door de perikelen bij Provinciale Staten in Den Bosch, verschuivingen in de raad van Baarle-Nassau en vervolgens de zomervakantie is er nog altijd geen groen licht.

Jan Meelker: „Waar ik bang voor ben, is dat de lokale politiek gaat wachten tot na de verkiezingen van 2022. De partijen, die tegen windmolens zijn, gaan hier in Baarle-Nassau winnen. Dat is duidelijk. Krijg je waarschijnlijk een andere coalitie. En moeten wij maar weer afwachten.”

Speech

Zaterdag 14 augustus is wethouder Van Tilborg te gast op het feest van L'Air Pur. Hij zal een speech houden, maar het zo gewenste cadeau zal daarin niet verpakt zitten. Nog niet.

Ingevoegde foto verwijderd

Voorzitter Corry van Erven van de VVE L'Air Pur (midden): 'We blijven volhouden.' © Pix4Profs/Edwin