



5.1.2e

17/04/2024

Het college van Baarle-Nassau

T.a.v. 5.1.2e

Postbus 105

5110 AC BAARLE-NASSAU

Baarle-Nassau

17 april 2024

Verzonden:

17 april 2024

Ons kenmerk: 5.1.2e

Onderwerp: zienswijze tegen voornemen tot
invordering dwangsom

Uw brief van: 4 april 2024

Zaaknummer: 5.1.2e

Bijlagen:--

Beste 5.1.2e

Met de brief van 4 april 2024 heeft u namens het college het voornemen kenbaar gemaakt tot invordering van een dwangsom permanente bewoning van onze recreatiewoning Kievit 12 B 5.1.2e en ons in de gelegenheid gesteld daartegen een zienswijze in te dienen.

Het voornemen tot invordering van de dwangsom is gebaseerd op de overweging dat niet is voldaan aan de eerder opgelegde last onder dwangsom nu volgens u de permanente bewoning ná afloop van de begunstigingstermijn niet is opgeheven. Wij bestrijden dit.

Dagenlimiet.

Zoals u in de brief van 4 april 2024 al aangeeft, was de begunstigingstermijn door de voorzieningenrechter van de Raad van State opgeschort tot en met 2 juni 2023. Om te kunnen beoordelen of ná het verstrijken van de begunstigingstermijn nog steeds sprake is van permanente bewoning dient echter een beoordelingsperiode te worden aangehouden van minimaal één jaar, derhalve minimaal 12 aaneengesloten maanden. Van permanente bewoning is namelijk pas dan sprake als een recreatieobject voor meer dan de helft van het jaar voor bewoning wordt aangewend. Relevant hierbij is dat in het bestemmingsplan "Buitengebied 2008" enkel is bepaald dat het permanent bewonen van een recreatiewoning niet is toegestaan en in het bestemmingsplan geen zogenaamde dagenlimiet is opgenomen.

Dat voor de beoordeling of sprake is van permanente bewoning van een recreatieobject een beoordelingsperiode aangehouden dient te worden van minimaal één jaar kan ook worden afgeleid uit hetgeen door de burgemeester, mevrouw De Hoon – Veelenturf, ter beantwoording van vragen van commissieleden, naar voren is gebracht tijdens de op 18 april 2023 gehouden gecombineerde vergadering van de commissies R&E en B&M.

Letterlijk stelt zij (opnamepunt 58.26):

'En dan vraagt u ook 5.1.2e ja wanneer woon je er dan permanent. Nou, daar is de rechtspraak heel duidelijk over. Juridisch gezien wordt die locatie als je hoofdverblijf gezien, daar waar je meer dan de helft van het jaar woont. Dat is ook iets wat de fiscus bijvoorbeeld op die manier hanteert. Op dat moment is er sprake van permanente bewoning.'

Uit deze uitlatingen van de burgemeester, welke, vanwege het ontbreken van een in het bestemmingsplan "Buitengebied 2008" opgenomen dagenlimiet, gezien kunnen worden als een namens het college gegeven uitleg over hoe het in het bestemmingsplan opgenomen verbod van permanente bewoning van een recreatiewoning geïnterpreteerd en door het college in het kader van handhaving wordt toegepast, blijkt eveneens dat voor het vaststellen van permanente bewoning een beoordelingsperiode van minimaal één jaar aangehouden dient te worden.

Met het kenbaar gemaakt voornemen tot invordering van een dwangsom permanente bewoning wordt hieraan echter volledig voorbijgegaan. De begunstigingstermijn in deze liep namelijk tot en met 2 juni 2023 terwijl het voornemen tot invordering van een dwangsom permanente bewoning al kenbaar is gemaakt op 4 april 2024, derhalve 10 maanden en 2 dagen ná het verstrijken van de begunstigingstermijn. In die situatie kan nooit worden vastgesteld dat sprake is van een gebruik van een recreatieobject voor bewoning gedurende meer dan de helft van een jaar.

Uitgevoerde controles.

Aan het voornemen tot invordering van een dwangsom zijn verder in totaal 18 uitgevoerde (her)controles ten grondslag gelegd. Alvorens in te gaan op de uitgevoerde controles willen wij het volgende naar voren brengen.

Na de ontvangst van de brief van 4 april 2024 hebben wij op verzoek van u kopieën ontvangen van de in de brief van 4 april 2024 aangevoerde controlerapporten. Daarbij is echter gebleken dat op 22 augustus 2023 geen controle heeft plaatsgevonden terwijl dat wel als zodanig vermeld is in het voornemen tot invordering van een dwangsom. Wij achten dit getuigen van een grove mate van onzorgvuldigheid en een schending van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur van fair play.

Ten aanzien van de uitgevoerde controles waarvan wel controlerapporten blijken te zijn, zijn wij van mening dat op basis daarvan geen permanente bewoning van onze recreatiewoning kan worden vastgesteld.

Allereerst wordt in alle rapporten door de toezichthouder geconcludeerd dat er een vermoeden van bewoning is maar die conclusie wordt in een aantal gevallen enkel getrokken op basis van de constatering dat wij ten tijde van de uitgevoerde controle aanwezig waren in onze recreatiewoning en de toezichthouder dat op dat moment ook heeft kunnen vaststellen. Zelfs in de situaties dat de toezichthouder heeft geconstateerd dat er ten tijde van de uitgevoerde controle geen personen aanwezig waren in de recreatiewoning trekt hij toch de conclusie dat er sprake is van een vermoeden van bewoning. Een dergelijke conclusie is echter nergens op gebaseerd.

Ook kan dit niet worden gebaseerd op het feit, zoals u stelt, de recreatiewoning na onze uitschrijving uit de BRP van de gemeente niet of nauwelijks is veranderd m.b.t de inrichting en aankleding. Het opheffen van de permanente bewoning betekent niet dat wij bijvoorbeeld de tuinplanten gaan verwijderen, de tuinstellen wegnemen of de meubels uit de recreatiewoning halen. Met het oog op het recreatief gebruik van de recreatiewoning hebben wij ons eigendom op De Kievit onveranderd gelaten zodat dit als recreatiewoning gebruikt kan worden. Het huurappartement in 5.1.2e hebben wij met eigen middelen geheel opnieuw ingericht en gemeubileerd. Wij hebben het appartement namelijk gestoffeerd gehuurd en niet, zoals u stelt, gemeubileerd.

Verder kan met de uitgevoerde controles nimmer een situatie van permanente bewoning worden vastgesteld. In het bestemmingsplan "Buitengebied 2008" is namelijk een onderscheid gemaakt tussen zogenaamde dagrecreatie en verblijfsrecreatie.

Onder dagrecreatie wordt verstaan:

het verblijf voor recreatieve doeleinden buiten de woning, zonder dat daar een overnachting elders mee gepaard gaat (definitie 42).

Onder verblijfsrecreatie wordt verstaan:

verblijfsrecreatie het verblijf voor recreatieve doeleinden op een andere locatie dan waar men hoofdverblijf heeft, waarbij ten minste één nacht wordt doorgebracht, met uitzondering van overnachtingen bij familie en vrienden (definitie 101).

In het bestemmingsplan is voor beide vormen van recreatie geen dagenlimiet opgenomen. Enkel de frequentie van verblijfsrecreatie kan leiden tot een situatie dat er tevens gesproken kan worden van het permanent wonen. Dagrecreatie, ongeacht de frequentie daarvan, leidt nimmer tot een situatie van permanente bewoning.

Met de uitgevoerde controles zoals die ten grondslag zijn gelegd aan het voornemen tot invordering van een dwangsom is enkel vastgesteld kunnen worden dat hooguit sprake kan zijn van een gebruik van het recreatieobject voor dagrecreatie. Het gebruik van het object voor verblijfsrecreatie en dus ook een mogelijk daaruit voortvloeiende permanente bewoning, is daarmee niet vastgesteld kunnen worden. Daarvoor hadden minimaal controles uitgevoerd moeten worden op meerdere opeenvolgende dagen zodat daarmee ook het nachtverblijf, dat voorwaardelijk is voor de verblijfsrecreatie, kan worden vastgesteld.

Concreet ingaande op de uitgevoerde controles zoals vermeld in de brief van 4 april 2024 willen wij het volgende opmerken.

- Controle 5 juni 2023.

Van deze controle hebben wij 2 versies ontvangen, beiden uitgevoerd door [5.1.2e] op 5 juni 2023, telkens om 13.00 uur. Één controle heeft plaatsgevonden in [5.1.2e] en één controle heeft plaatsgevonden op de Kievit. Heel raar, dat één en dezelfde persoon op dezelfde dag en hetzelfde tijdstip controles kan uitvoeren op 2 locaties die [5.1.2e] kilometer van elkaar verwijderd liggen.

Voor ons een teken dat met één van beide controlerapporten is gerommeld en dat het rapport gemanipuleerd is.

Dit neemt niet weg dat de door [5.1.2e] getrokken conclusies juist zijn, wij gaan onze recreatiewoning op de Kievit niet verkopen, wij hebben alleen de permanente bewoning, gestaakt en gebruiken het pand enkel nog recreatief.

Verder is het niet zo raar dat wij nog niet gezien zijn door onze burens in [5.1.2e] want we hebben het appartement pas 3 dagen en zijn meer bezig geweest met het schoonmaken en inrichten daarvan dan kennis te maken met de buurt. Ook kan het zijn dat daar weleens iets aan de hand is geweest maar dat was voor onze tijd. Het is inderdaad een kleinschalig complex met maar 5 appartementen maar is dat verboden?

Wij wonen op begane grond met een trap naar de tuin van 400 m². Het is een keurig complex en het is erg neerbuigend om zo over onze woning te praten. [5.1.2e] die in de tuin zat, is onze medebewoner, dat is inderdaad [5.1.2e] Misschien als de [5.1.2e] [5.1.2e] de moeite had genomen om in het Engels met hem te converseren dat hij dan antwoord op zijn vragen had gehad. En ja, het oude tuinstel is inmiddels vervangen. Sorry dat daar niet onze eerste prioriteit lag en sorry dat het niet aan jullie maatstaven voldeed.

Overigens hebben wij inmiddels ook kennis genomen van een aantal foto's die [5.1.2e] [5.1.2e] tijdens de controle in [5.1.2e] heeft genomen en bij zijn controlerapport heeft gevoegd. Gebleken is dat [5.1.2e] door het raam aan de voorzijde foto's heeft genomen van de binnenkant van het appartement. Dit is een overtreding van de AVG-regels en een geheel onnodige aantasting van onze privacy. Ondanks zijn functie als toezichthouder en/of BOA is het hem niet toegestaan ongevraagd foto's te nemen van de binnenkant van onze woonruimte.

Ook is door 5.1.2e een aantal foto's genomen waarvoor hij zich toegang heeft moeten verschaffen tot de bij het appartementencomplex behorende galerij. Daarbij heeft 5.1.2e een zichtbaar bij de toegangsdeur aanwezig bordje met het opschrift 'VERBODEN TOEGANG ARTIKEL 461 WETBOEK VAN STRAFRECHT' genegeerd. Nu zich in de galerij ook de bij de afzonderlijke appartementen behorende bergingen bevinden, vormt deze een onderdeel van de woonruimte en is door het betreden daarvan door 5.1.2e eveneens sprake van huisvredebreuk.

Wij hebben hierover onze advocaat inmiddels benaderd en zullen hiertegen zo nodig juridische stappen ondernemen, mogelijk zelfs een aangifte.

- Controle 19 juni 2023.

Tijdens deze controle heeft 5.1.2e contact gehad met onze bovenbuurman en van hem doorgekregen dat hij ons soms een paar weken of een maand niet ziet. Wij hoefden het appartement echter pas per 3 juni 2023 te betrekken dus tot de controle van 19 juni 2023 waren er nog maar 16 dagen verstreken. Heel vreemd dat dan gesteld wordt dat wij er soms een maand niet waren. Verder hadden wij in juni een vakantie vanwege ons 5.1.2e 5.1.2e Die vakantie was al een jaar geleden geboekt.

Overigens kan ook uit dit controlerapport worden opgemaakt dat 5.1.2e ook nu weer de bij het appartementencomplex behorende galerij heeft betreden en daarbij wederom het bij de toegangsdeur aanwezig bordje met het opschrift 'VERBODEN TOEGANG ARTIKEL 461 WETBOEK VAN STRAFRECHT' heeft genegeerd en zich dus nogmaals schuldig heeft gemaakt aan huisvredebreuk. Ook dit hebben wij gemeld bij onze advocaat.

- Controle 26 juli 2023.

Klopt we waren recreatief aanwezig in onze recreatiewoning in Baarle-Nassau. Dit is overigens geen chalet !!!!!

- Controle 7 augustus 2023.

Klopt we waren weer recreatief aanwezig in onze recreatiewoning in Baarle-Nassau. Ook nu weer, dit is geen chalet !!!!!

- Controle 17 augustus 2023.

Terecht wordt door de toezichthouder vermeld dat wij boos werden tijdens zijn bezoek. Wij ervaren de controles namelijk als burgertje pesten.

Het gedeelte van 5.1.2e heeft niets met onze zaak te maken. Wel was ik inderdaad geïrriteerd omdat we constant worden lastiggevallen door de gemeente en vriendjes wel permanent mogen wonen.

- Controle 1 september 2023.

Wederom een controlebezoek aan onze recreatiewoning, met een BOA natuurlijk, heel intimiderend. 5.1.2e hoeft niet bang te zijn voor ons hoor.

- Controle 12 september 2023.

Dit keer een controlebezoek op de Kievit in het bijzijn van een BOA. Heel intimiderend allemaal. Nogmaals, 5.1.2e hoeft echt geen schrik te hebben voor ons.

- Controle 15 september 2023.

Vanwege [5.1.2e] hebben wij het eerder aan [5.1.2e] aangegeven vertrek naar [5.1.2e] uit moeten stellen dus wij waren gewoon in onze recreatiewoning. Overigens heeft ons appartement geen balkon maar een tuin met 2 terrassen.

- Controle 30 oktober 2023.

Ook uit dit controlerapport leiden wij af dat de gemeentelijk toezichthouder zich toegang tot het pand heeft verschaft zonder daarbij acht te slaan op het bij de toegangsdeur aanwezig bordje met het opschrift 'VERBODEN TOEGANG ARTIKEL 461 WETBOEK VAN STRAFRECHT' heeft genegeerd en zich dus nogmaals schuldig heeft gemaakt aan huisvredebreuk. Ook dit hebben wij gemeld bij onze advocaat.

Verder zijn wij wel verheugd om te lezen dat de toezichthouder, op basis van het binnen gluren in het appartement, inclusief de daarvan deel uitmakende slaapkamer, hetgeen wij toch wel als een grove schending van onze privacy ervaren, in ieder geval tot de conclusie is gekomen dat het appartement geschikt is voor een echtpaar om daar in te wonen, dit in tegenstelling tot de mening van zijn collega, [5.1.2e] die tijdens de op 5 juni 2023 uitgevoerde controle nog tot de conclusie komt dat het hem onmogelijk lijkt dat wij op dit adres wonen.

Waar wij wel onze twijfels bij plaatsen is het waarnemingsvermogen van de toezichthouder. Volgens de door hem opgestelde schets zou de slaapkamer slechts één meter breed zijn, meent hij dit serieus? Verder vermeldt hij kamerplanten te zien maar merkt verderop in het rapport op dat hij geen kamerplanten heeft gezien. Hij heeft ook geen tijdschriften gezien, klopt, deze lagen in de lectuurmand en daar kun je vanuit de kamerraam niet inkijken. Ook is het correct dat hij geen kleding heeft gezien. Nou weten wij niet hoe de woonsituatie van de toezichthouder is, maar wij zijn gewend de kleding netjes in de kasten te hangen.

De toezichthouder komt tot de conclusie dat het zou gaan om een appartement van 44 m². In werkelijkheid ligt de maatvoering op 56 m². In onze ogen ruim voldoende om te dienen als permanente woonruimte gelet op de maatvoeringen die tegenwoordig als standaard voor een Tiny house worden aangehouden, zijnde 30 m². Wij zitten dus bijna op het dubbele.

- Controle 4 november 2023.

Klopt we waren weer recreatief aanwezig in onze recreatiewoning in Baarle-Nassau. Dit is overigens nog steeds geen chalet !!!!!

- Controle 8 november 2023.

De waarneming van [5.1.2e] is helemaal correct, wij waren in ons appartement in [5.1.2e] Overigens wel vreemd dat [5.1.2e] ondanks dat wij niet aanwezig in de recreatiewoning, hij toch het vermoeden heeft van bewoning.

Verder hebben wij uit het controleverslag kunnen opmaken dat ook [5.1.2e] net als zijn college [5.1.2e] de bij het appartementencomplex behorende galerij heeft betreden en daarbij wederom het bij de toegangsdeur aanwezig bordje met het opschrift 'VERBODEN TOEGANG ARTIKEL 461 WETBOEK VAN STRAFRECHT' heeft genegeerd en ook hij zich dus schuldig heeft gemaakt aan huisvredebreuk. Ook dit hebben wij gemeld bij onze advocaat.

- Controle 6 december 2023.

Klopt we waren weer recreatief aanwezig in onze recreatiewoning in Baarle-Nassau, dit maal in verband met 5.1.2e

- Controle 13 december 2023.

De waarneming van 5.1.2e is wederom helemaal correct, wij waren in ons appartement in 5.1.2e Overigens ook nu weer vreemd dat 5.1.2e ondanks dat wij niet aanwezig in de recreatiewoning, hij toch het vermoeden heeft van bewoning.

- Controle 20 januari 2024.

Wederom een controle met een BOA, heel intimiderend en dat terwijl wij gewoon recreatief aanwezig waren in onze recreatiewoning.

- Controle 31 januari 2024.

Uit de controle blijkt dat slechts één persoon in onze recreatiewoning aanwezig was die niet wordt herkend door de toezichthouder. Ondanks dat de aanwezigheid van ons beiden of één van ons beiden niet is vastgesteld, concludeert de toezichthouder toch een vermoeden van bewoning.

- Controle 8 februari 2024.

Dat onze voorkeur ligt bij het permanent kunnen wonen in onze recreatiewoning op De Kievit hebben wij nooit onder stoelen en banken gestoken. Dat is ook de reden dat wij tegen de opgelegde last onder dwangsom rechtsmiddelen hebben ingezet. Als wij er niet op gebrand waren om permanent op De Kievit te mogen wonen, hadden wij al die moeite niet hoeven te nemen.

Verder was tijdens deze controle slechts één van ons beiden aanwezig. De ander verbleef in 5.1.2e

- Controle 28 februari 2024.

Verse bandensporen op de grind? Gordijnen open? Wij hebben helemaal geen gordijnen. Lekker vaag allemaal. Verder niemand in de woning aangetroffen maar wederom toch een vermoeden van bewoning.

- Controle 20 maart 2024.

Wij waren in ons appartement in 5.1.2e Overigens wel vreemd dat 5.1.2e ondanks dat wij niet aanwezig in de recreatiewoning, ook nu weer het vermoeden heeft van bewoning.

Slagboomgegevens.

Aan het voornemen tot invordering van een dwangsom worden verder door u de slagboomgegevens van de toegangspoort van parc De Kievit ten grondslag gelegd. U heeft deze bekeken en daaruit zou gebleken zijn dat wij ná het verstrijken van de begunstigingstermijn in ieder geval op de nader aangevoerde data de daarbij behorende nachten op het park verbleven zouden zijn. Volgens onze telling gaat het dan in totaal om 117 dagen.

De door u verkregen slagboomgegevens kunnen echter niet ten grondslag worden gelegd aan de door u daarop getrokken conclusies en vormen geen sluitend bewijs om een situatie van permanente bewoning te kunnen aantonen. Aan de hand van de slagboomgegevens kan namelijk niet worden aangetoond wanneer wij in onze recreatiewoning aanwezig waren.

Na het opheffen van de permanente bewoning van onze recreatiewoning per 5.1.2e verblijven, als wij zelf in 5.1.2e zijn, namelijk regelmatig vrienden, kennissen en familieleden gedurende perioden variërend van enkele dagen, weekenden tot enkele weken in onze recreatiewoning. Als onze recreatiewoning op die manier door derden wordt gebruikt, maken zij uiteraard ook gebruik van de toegangspassen om op die manier met de auto op het park te kunnen en ook gebruik te kunnen maken van de moloks.

Ook is het regelmatig zo geweest dat één van beiden in onze recreatiewoning aanwezig is terwijl de ander in 5.1.2e is gebleven. Ook dan is er geen sprake van permanente bewoning maar ook dat blijkt niet uit de door u gebruikte slagboomgegevens.

Hierdoor geven de door u gebruikte slagboomgegevens geen reëel beeld van het werkelijke aantal dagen dat wij zelf op het park zijn. Zou in dat opzicht echter uitgegaan worden van het totaal van 117 dagen, dan zou dat op zich nog niet voldoende zijn om op basis daarvan permanente bewoning aan te nemen. Uitgaande van een beoordelingsperiode van één jaar zou dat aantal dagen dan uit moeten komen op 184. Zelfs als uitgegaan wordt van de door u aangehouden beoordelingsperiode van 10 maanden en 2 dagen dan zou zelfs sprake moeten zijn van een aanwezigheid gedurende 153 dagen (10/12 van de helft van een jaar). Ook dat aantal dagen wordt dus niet gehaald.

Overigens betwijfelen wij nog of het binnen de AVG-regels toegestaan is dat de directie van park De Kievit aan u de slagboomgegevens verstrekt en of het toegestaan is dat u die gegevens in het kader van de handhavingstaak gebruikt. De slagboomgegevens registreren namelijk niet alleen de frequentie van bezoek aan het park, daarvoor is de registratie eigenlijk bedoeld, maar zijn ook terug te herleiden naar de specifieke locatie die wordt bezocht op het park. Dit is een inbreuk op de privacy. Wij laten op dit moment dan ook onderzoeken of de directie van park De Kievit door het verstrekken van de slagboomgegevens alsook de gemeente door het gebruik hiervan hebben gehandeld in strijd met de AVG-regels. Als dat het geval blijkt te zijn dan zullen daartegen juridische acties worden ondernomen.

Voor het voornemen tot invordering van de dwangsom heeft u verder het water- en energieverbruik van onze recreatiewoning opgevraagd. Daaruit is gebleken dat het waterverbruik na onze uitschrijving nauwelijks is verminderd.

De gegevens die u hiervoor heeft gebruikt zijn allereerst niet representatief. Het gasverbruik dateert tot 23 mei 2023, dat is dus nog vóór onze uitschrijving. Voor het waterverbruik zijn de perioden 1-1-2023 tot 1-10-2023 relevant. Deze laten ná het opheffen van de permanente bewoning 5.1.2e juist een daling van het verbruik zien. Dat er ook na het opheffen van de permanente bewoning toch nog water wordt verbruikt, houdt ook verband met het gebruik van onze recreatiewoning tijdens onze afwezigheid door vrienden, kennissen en familie. Deze mensen mogen tijdens hun verblijf in onze recreatiewoning ook douchen en gebruik maken van het toilet, graag zelfs, die gastvrijheid is ons aangeboren.

Doel van handhaving.

Meteen na de ontvangst van het voornemen tot invordering van een dwangsom hebben wij ons afgevraagd wat de reden is die het college voor deze actie kan hebben gehad. Immers, wij hebben voldaan aan de opgelegde last onder dwangsom door de permanente bewoning van onze recreatiewoning op te heffen door ons uit te laten schrijven uit de BRP van de gemeente en een zelfstandige woonruimte elders te huren waar wij ook daadwerkelijk permanent wonen. Je zou daarmee verwachten dat dat voldoende moet zijn voor het college zeker als we

beluisteren wat mevrouw De Hoon – Veelenturf daarover, ter beantwoording van vragen van commissieleden, stelt tijdens de op 18 april 2023 gehouden gecombineerde vergadering van de commissies R&E en B&M, en wij citeren (opnamepunt 1.03.30):

‘Handhaven is geen doel op zich, laten we duidelijk zijn. Handhaven is een middel om datgene waarvan de raad heeft gezegd, dat mag wel en dat mag niet, in goede banen te leiden.’

Ondanks dat wij voldaan hebben aan de last onder dwangsom wil het college toch overgaan tot invordering van een dwangsom dus daar moet volgens ons een andere reden aan ten grondslag liggen en dat kan volgens ons niets anders zijn dan een persoonlijke hetze tegen ons en een vorm van een wraakactie. Om het dan maar plat te zeggen, kost wat kost, onze kop moet eraf.

Dat zal dan alles te maken hebben met het hele gedoe rondom de door ons ingediende verzoeken op grond van de Wet open overheid (Woo-verzoeken). Doordat het college steeds maar geen antwoord op onze Woo-verzoeken gaf, hebben wij daarvoor beroep ingediend bij de rechtbank Breda. Dat heeft geresulteerd in in totaal 11 uitspraken waarbij het college door de rechtbank is opgedragen om alsnog een beslissing te nemen op de Woo-verzoeken, zulks op straffe van een dwangsom.

Het college heeft ook geen gehoor gegeven aan de uitspraak van de rechtbank en inmiddels is een aantal dwangsommen verbeurd. Het gaat dan om dwangsommen van € 15.000,-, € 13.600,-, € 6.600,- (2x), € 1.900,- (2x) en € 1.100,- (2x), totaal tot een bedrag van € 47.800,-. Verder dienen ook de griffierechten worden terugbetaald, totaal € 3.318,-.

Inmiddels is één verbeurde dwangsom van € 15.000,- en 1 maal griffierecht betaald, echter ook niet zonder slag of stoot. Wij hebben daarvoor een incasso moeten inschakelen waardoor de gemeente ook nog eens € 1.123,70,- extra aan incassokosten heeft moeten betalen. Die incasso betrof dus ook de door de rechtbank opgelegde terugbetaling van de griffierechten, ook die worden niet uit eigen beweging aan ons terugbetaald.

Dit is bij het college niet goed gevallen vandaar nu deze tegen ons gerichte actie. En dat alles heeft er mee te maken dat het college niet voldoet aan de wettelijke verplichtingen en niet tijdig op onze Woo-verzoeken beslist en dus de hand in eigen boezem moet steken. Verder is het wel heel toevallig dat als het college op 26 maart 2024 lucht krijgt van de vele uitspraken van de rechtbank en de op basis daarvan verbeurde dwangsommen, wij enkele dagen daarna het voornemen tot invordering van een dwangsom ontvangen. Nou geloven wij niet in toeval maar zien dit toch echt als een gerichte tegenactie waarbij het college zijn bevoegdheid aanwendt voor een ander doel dan waarvoor deze gegeven is. Het college maakt zich daarmee schuldig aan misbruik van bevoegdheid.

Overigens valt uit de hele handhavingsprocedure die tegen ons is ingezet al af te leiden dat er sprake is van een persoonlijke hetze tegen ons.

- Zo was het college niet bereid om op verzoek van de Raad van State de begunstigingstermijn op te schorten totdat de voorzieningenrechter van de Raad van State een beslissing had genomen op ons verzoeken om voorlopige voorziening en was daarvoor een ordemaatregel van de Raad van State nodig. Tijdens de op 16 februari 2023 gehouden rechtszitting heeft de voorzieningenrechter van de Raad van State de gemeente daarvoor zelfs een reprimande gegeven.
- Het college weigert systematisch om antwoord te geven op onze Woo-verzoeken en onthoudt ons daarmee bewust van informatie om ons hoger beroep bij de Raad van State te kunnen onderbouwen. Wij hebben tot op heden op nog geen enkel Woo-verzoek antwoord gekregen terwijl anderen op het park, die later woo-verzoeken

hebben ingediend, daar al antwoord op hebben gekregen. Kortom, alles om maar te voorkomen dat wij kans maken om het hoger beroep te winnen;

- Na afloop van de begunstigingstermijn worden er in totaal 18 (her)controles uitgevoerd, waarvan 4 in 5.1.2e Raar dat als wij dan vragen waarom er in andere vergelijkbare zaken niet overgegaan wordt tot handhaving, wij dan steevast het excuus horen dat de gemeente geen capaciteit heeft om controles uit te voeren. Het gaat daarbij om gevallen waarin al sinds 2017 of nog eerder sprake is van een permanente bewoning met inschrijving in de BRP en zelfs een ingediend handhavingsverzoek maar de gemeente heeft in al die jaren steeds maar geen tijd om daar actie op te ondernemen. Maar er is wel tijd om bij ons 18 keer te controleren uit te voeren terwijl er destijds voor onze woonsituatie nog niet eens een handhavingsverzoek was ingediend en de gemeente dus geheel op eigen initiatief de handhaving heeft ingezet.
- Het uitvoeren van controles in 5.1.2e zien wij als een vorm van intimidatie. Om te constateren of er nog steeds sprake is van permanente bewoning hoeven er helemaal geen controles te worden uitgevoerd in 5.1.2e maar hoeft alleen te worden vastgesteld of wij permanent wonen in onze recreatiewoning. Dat wij niet altijd in ons appartement in 5.1.2e zijn komt ook omdat wij regelmatig met vakantie zijn.
- Door het college wordt zelf gesteld dat voor het permanent wonen vastgesteld moet worden dat er meer dan de helft van het jaar gewoond wordt. Waarom beweert het college dan al na 10 maanden dat er sprake is van permanente bewoning?
- In tegenstelling tot hetgeen in de controlerapporten wordt aangevoerd, betreft ons huurappartement geen studentikoos onderkomen dat eigenlijk alleen geschikt is voor een vakantieverblijf. Het gaat om een volwaardige woonruimte bestaat uit een woonkamer/open keuken, 2 slaapkamers, eigen toilet- en doucheruimte, eigen berging, eigen parkeerplaats en een afgescheiden tuin van circa 400 m². Het appartement bezit verder over eigen meters voor gas en electra. Wij hebben het appartement niet, zoals in het voornemen wordt gesteld, gemeubileerd gehuurd maar gestoffeerd, dus alle meubels en inrichting zijn ons eigendom.

Op basis van al deze feiten en omstandigheden zijn wij van mening dat er geen sprake meer is van een permanente bewoning van onze recreatiewoning en het voornemen tot invordering van een dwangsom daarom onterecht is.

Aangezien wij van oordeel zijn dat een groot deel van deze discussie zich afspeelt buiten het gezichtsveld van de gemeenteraad terwijl het toch ook om geld van de gemeenschap gaat, zullen wij deze brief ook toesturen aan de gemeenteraadsleden individueel.

Graag ontvangen wij een schriftelijke bevestiging van de ontvangst van dit schrijven.

5.1.2e	5.1.2e
5.1.2e	5.1.2e
5.1.2e	
5.1.2e	
5.1.2e	