



21Ink00916

19/01/2021



✉ info@schoutenlegal.nl

Vooruit per mail: @abq.nl

Gemeente Baarle-Nassau

T.a.v. de burgemeester

Postbus 105

5110 AC Baarle-Nassau

Breda, 15 januari 2021

Kantoor Breda:

Strafrecht & Mediarecht

Kantoor Eindhoven:

Strafrecht & Handhaving

Betreft : Ingetrokken last onder dwangsom**Uw kenmerk :** **Ons kenmerk:** Geachte

Uw besluit d.d. 10 december 2020 met uw kenmerk en zaaknummer heb ik in goede orde op 15 december 2020 ontvangen.

In uw besluit schrijft u over het gesprek dat ondergetekende samen met cliënten op 12 mei 2020 met op het gemeentehuis te Baarle-Nassau heeft gevoerd naar aanleiding van het ingestelde pro forma bezwaar tegen het besluit d.d. 24 februari 2020 met uw kenmerk tot het opleggen van een last onder dwangsom.

U schrijft dat uit het adresonderzoek niet de conclusie kan worden getrokken "dat hun hoofdverblijf in hebben. Er wordt in het rapport niet gesteld dat er daadwerkelijk sprake is van bewoning in hebben daar geen zelfstandige woonruimte, maar wel een slaappleats."

Kantoor Breda: 🏠 Baronielaan 135a 4818 PD BREDA 📮 Postbus 1048 4801 BA BREDA ☎ 076 76 200 12 📠 076 76 200 13 KVK 51189836
Kantoor Eindhoven: 🏠 Emmasingel 33 5611 AZ EINDHOVEN 📮 Postbus 1048 4801 BA BREDA ☎ 040 23 101 39 📠 040 23 101 49 KVK 73186406

Spreekuurlocaties op afspraak: Gilze 🏠 Kerkstraat 57 Rijen 🏠 Hoofdstraat 21a

Schouten Legal Advocaten (KVK 51189836) is het advocatenkantoor van gevestigd te Breda, met een nevenvestiging te Eindhoven: Schouten Legal Advocaten | Strafrecht & Handhaving (KVK 73186406). Deze nevenvestiging is een samenwerking tussen en De aansprakelijkheid van de hoofdvestiging te Breda en de nevenvestiging te Eindhoven en hun werknemers/medewerkers voor eventuele beroepsfouten berust bij de hoofdvestiging te Breda.



[5.1.2e] was voorafgaand het gesprek niet op de hoogte van een adresonderzoek dat is uitgevoerd door de gemeente [5.1.2e]. In dat adresonderzoek is ook een controlebezoek gebracht aan het huis in [5.1.2e]. In dat onderzoek is een rapport opgesteld waarin de gemeente [5.1.2e] rapporteert te hebben geconstateerd dat cliënten hun hoofdverblijf hebben in [5.1.2e]. De stelling dat cliënten in [5.1.2e] geen zelfstandige woonruimte hebben, volgt nergens uit.

Tijdens het gesprek hebben cliënten, op sommige momenten geroerd door tranen, uitgelegd dat [5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e] Dat is de reden dat cliënten hun hoofdverblijf hebben in [5.1.2e] en dat [5.1.2e] vaak gebruik maakt van de vakantiewoning in Baarle-Nassau (wat de slagboomgegevens ook verklaart).

In het besluit staat dat is afgesproken dat de gemeente het gesprek naar aanleiding van het bezwaar als een zienswijzegesprek beschouwt. Daar heeft ondergetekende niet mee ingestemd en zoiets is nimmer afgesproken. Een beslissing in het kader van art. 1:3 lid 1 Awb brengt met zich mee dat voorafgaand het nemen van dat besluit een zorgvuldige procedure wordt belopen waarbij de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel en het recht op hoor en wederhoor, in acht worden genomen. Het gesprek dat op 12 mei 2020 met [5.1.2e] heeft plaatsgevonden kan derhalve niet worden beschouwd als een zienswijzegesprek voor een eventueel te nemen nieuw besluit.

Voorts is geschreven: *“Aan het college zou worden voorgesteld een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze zienswijzen.”* Deze zin komt bij ondergetekende over alsof cliënten aan het college dit voorstel zouden gaan doen. Dat is uiteraard niet het geval. Voor cliënten is er maar één optie mogelijk en dat is dat de last onder dwangsom wordt ingetrokken en geen nieuwe last onder dwangsom wordt opgelegd. Cliënten betwisten



nadrukkelijk dat sprake is van permanente bewoning. Zij hebben hun hoofdverblijfplaats alsook hun sociale omgeving in 5.1.2e De recreatiewoning in Baarle-Nassau wordt enkel gebruikt voor recreatieve doeleinden. Als u toch stelt dat sprake is van permanente bewoning, dan schromen cliënten niet om (wederom) rechtsmiddelen in te stellen.

Wat ook onvoldoende wordt meegewogen is dat cliënten zijn verwikkeld in een juridische strijd met de eigenaar van het park. Er zijn inmiddels meerdere civielrechtelijke procedures gevoerd tegen de eigenaar van het park waarbij cliënten in het gelijk gesteld worden. Het was dezelfde eigenaar die, mogelijk uit wraak, bij uw gemeente een handhavingsverzoek heeft ingediend met de onjuiste stelling dat cliënten het vakantiehuis permanent zouden bewonen. Het is bij cliënten onbekend of door de eigenaar ook tegen andere parkbewoners, die in tegenstelling tot cliënten mogelijk wel permanent wonen op het park, handhavingsverzoeken zijn ingediend. Als er enkel tegen cliënten wordt opgetreden en van alle gebruikers van het park alleen zij onderhevig aan controles zijn, dan is sprake van het schenden van het gelijkheidsbeginsel. Daarmee wordt ook de indruk gewekt dat uw gemeente zich als een verlengstuk van de eigenaar van het park laat gebruiken, wat een schending zou zijn van het verbod van détournement de pouvoir.

Cliënten zijn het -simpel gezegd- beu dat de gemeente Baarle-Nassau hen blijft controleren en blijft dreigen met een (nieuwe) last onder dwangsom. Tijdens het gesprek van 12 mei 2020 heeft 5.1.2e gesteld dat er voor u twee mogelijkheden waren: 1. Het persisteren bij de last onder dwangsom zoals dat was genomen. 2. Het intrekken van de last onder dwangsom waarna een nieuwe last onder dwangsom genomen zou worden. 5.1.2e

5.1.2e gaf tijdens het gesprek te kennen op zeer korte termijn met u, mevrouw de burgemeester, het gesprek hierover aan te gaan. Daarna zou aan cliënten, binnen afzienbare tijd, te kennis worden gegeven wat de beslissing zou worden. Als er zou worden gekozen voor de eerste optie, dan zou er aan de bezwaarschriftencommissie een aanvullende termijn worden gevraagd voor het indienen van de bezwaargronden daar de termijn voor onbepaalde tijd was geschorst.



Pas 7 maanden na het gesprek van mei 2020 is de last onder dwangsom ingetrokken. Naar mijns inziens past het een bestuursorgaan niet om een belanghebbende 7 maanden te laten wachten met alle bijbehorende stress. Daarmee is gehandeld in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

Cliënten hebben kosten gemaakt voor de rechtsbijstand. Zij vorderen deze kosten van u. De last onder dwangsom is ingetrokken na het indienen van een bezwaarschrift. Derhalve verzoek ik u om conform het tarief zoals dat is opgenomen in het Besluit proceskosten bestuursrecht een bedrag van 525 euro over te maken naar onze derdengeldenrekening met rekeningnummer t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden Advocatenkantoor Schouten Legal met de omschrijving " – bezwaar".

Met vriendelijke groet,

Advocaat



Postbus 1048 4801 BA BREDA



ONBESTELBAAR

RETOUR NAAR

PORTBUS 2180

5202CD DEN BOSCH