



Baarle-Nassau

Ravelijn Advocaten

5.1.2e

Postbus 386

4600 AJ Bergen op Zoom

Behandelaar: 5.1.2e

Telefoonnummer:

Mail: 5.1.2e@abg.nl

Uw kenmerk:

Zaaknummer: 5.1.2e

Verzonden op: 29 AUG. 2023

Bijlage: -verslag en advies commissie
bezwaarschriften**Onderwerp:** Uitspraak op bezwaarschrift

Geachte 5.1.2e

Naar aanleiding van het bezwaarschrift dat u op 20 januari 2023 heeft ingediend namens 5.1.2e te Baarle-Nassau, tegens de invorderingsbeschikking van een opgelegde last onder dwangsom, delen wij u het volgende mee.

Het besluit tot invordering hebben wij genomen omdat 5.1.2e heeft niet voldaan aan de aan haar opgelegde last om de overtreding van artikel 2.1 lid 1 aanhef onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), te weten het bewonen van haar recreatiewoning op recreatiepark L'Air pur, Schaluinen 11b-5.1.2e te Baarle-Nassau.

De commissie bezwaarschriften heeft het bezwaar behandeld in een zitting en advies uitgebracht. De commissie ziet geen redenen om van invordering af te zien en adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren. Het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie zijn bijgevoegd en maken deel uit van dit besluit.

Bij onze heroverweging volgen wij het advies van de commissie bezwaarschriften.

Hieronder volgt een samenvatting van de belangrijkste overwegingen uit het advies van de commissie bezwaarschriften.

1.1 Invordering dwangsom.

De begunstigingstermijn is verstreken op 29 januari 2022. Aan de invordering moet een zwaarwegend belang worden toegekend.

Adequate handhaving vergt, dat opgelegde sancties ook worden geëffectueerd, en dus dat verbeurde dwangsommen worden ingevorderd.

Postbus 105
5110 AC Baarle-Nassau
Telefoon 14 013
E-mail: info@baarle-nassau.nl

30 enclaves,
2 gemeenten,
2 landen

De in het bezwaarschrift aangevoerde argumenten vormen geen bijzondere omstandigheid/omstandigheden, waardoor -geheel of gedeeltelijk- van invordering moet worden afgezien.

1.2 Besluit last onder dwangsom heeft belanghebbende niet ontvangen.

Het is aannemelijk dat belanghebbende kennis heeft genomen van het besluit. Het besluit staat in het systeem geregistreerd met verzenddatum en bovendien is het besluit per mail aan belanghebbende toegestuurd. Ook heeft de gemachtigde ter zitting verklaard er niet van op de hoogte te zijn dat belanghebbende problemen ervaart met de postbezorging. Belanghebbende heeft zich bovendien vlak voor de afloop van de begunstigingstermijn laten uitschrijven uit de Basisregistratie personen naar een ander adres.

1.3 Evidente onjuistheid in het onderliggende besluit.

In verband met het gestelde onder 1.2 is het besluit in rechte vast komen te staan. Wij gaan dan ook uit van de juridische juistheid van het besluit. De rechtmatigheid van de dwangsombeschikking (en daarmee de hoogte van de dwangsom) kan daarom niet meer ter sprake komen.

1.4 Controles tonen bewoning aan.

Uit meerdere controles blijkt, dat de belanghebbende nog steeds woont in haar recreatiewoning, waardoor de dwangsom is verbeurd.

De controlerapporten voldoen aan de eisen die daaraan op basis van vaste jurisprudentie van de Raad van State worden gesteld.

1.4 Gelijkheidsbeginsel.

U stelt in uw bezwaarschrift dat er meerdere bewoners in een soortgelijke situatie zijn waarbij de gemeente niet tot invordering overgaat. Het is aan u om aan te tonen welke gevallen dat zouden zijn. Dit is echter niet nader onderbouwd. Wij bestrijden dat er gevallen zijn waarin wij ten onrechte invordering achterwege laten. Dit betekent dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt.

Besluit

Wij besluiten om uw bezwaar tegen de invorderingsbeschikking overeenkomstig het advies van de commissie bezwaarschriften ongegrond te verklaren.

Beroep instellen?

Wilt u beroep instellen tegen dit besluit? Dan moet u binnen zes weken na de dag waarop wij dit besluit aan u hebben verzonden een beroepschrift indienen bij de rechter. U moet uw beroepschrift sturen naar:

Rechtbank Zeeland-West-Brabant
Team Bestuursrecht
Postbus 90006
4800 PA Breda

De volgende informatie moet in uw beroepschrift staan:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u de brief schrijft;
- uw handtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient;
- de gronden waarom u beroep indient.

Voorlopige voorziening

Is het belangrijk dat de uitvoering van het besluit direct tegengehouden wordt? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen. U kunt deze voorziening aanvragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank, team bestuursrecht. Het adres is postbus 90006, 4800 PA in Breda. Voor het aanvragen van deze voorziening moet u griffierecht betalen. U kunt bij de rechtbank navragen hoeveel dat precies is.

U kunt het beroep- en verzoekschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via

<https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Baarle-Nassau,

de secretaris

de burgemeester,

5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
	V.M. Geurts	R. de Hoon- Veelenturf	



Advies commissie bezwaarschriften

5.1.2e

Zaaknummer 5.1.2e

Datum hoorzitting: 3 april 2023
Overdracht advies: 24 april 2023

Aan: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau
Betreft: Bezwaarschrift tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau (hierna: het college) van 12 januari 2023 tot het invorderen van de opgelegde dwangsom van € 20.000,-.

Ontvankelijkheid

Tegen voornoemd besluit is 5.1.2e van Ravelijn Advocaten, namens 5.1.2e 5.1.2e een bezwaarschrift ingediend d.d. 20 januari 2023, ingekomen op 25 januari 2023. Het bezwaarschrift is ingediend binnen de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde termijn van zes weken. Tevens is door 5.1.2e voldaan aan de in artikel 6:5 van de Awb genoemde vereisten. 5.1.2e (hierna: belanghebbende) is ontvankelijk in haar bezwaren.

Gevolgte procedure

Op 3 april 2023 is aan belanghebbende en het college de mogelijkheid geboden het bezwaarschrift, respectievelijk het besluit, toe te lichten.

Van hetgeen besproken ter zitting is verslag opgemaakt.

Inhoud van het bezwaarschrift

Samengevat richt het bezwaar van belanghebbende zich op de volgende punten:
Belanghebbende vindt het bedrag van € 20.000,- exorbitant hoog en heeft geen enkele mogelijkheid om dit bedrag te voldoen. Belanghebbende doet een beroep op verjaring, de belangenafweging en het gelijkheidsbeginsel. Er zijn meerdere bewoners in een soortgelijke situatie waarbij niet tot invordering wordt overgegaan.

Belanghebbende doet tevens een beroep op de evidente onjuistheid van het onderliggende besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom d.d. 29 juli 2022 en verzoekt om een herziening van dit besluit. Belanghebbende voert aan dat de gemeente geen rekening heeft gehouden met de omstandigheden van het geval, dat belanghebbende haar hoofdverblijf elders heeft op het moment dat de bewoners van die woning in het buitenland zijn. Belanghebbende doet verder een beroep op schending van het proportionaliteitsbeginsel en schending van het zorgvuldigheidsbeginsel. De waarnemingen, die ten grondslag liggen aan de last onder dwangsom, zijn niet juist, waardoor er strijd is met het motiveringsbeginsel.

Overwegingen

Ten aanzien van de ingebrachte bezwaren overweegt de commissie als volgt:

De commissie maakt uit het dossier op dat bij brief van 8 juni 2021 een voornemen tot het opleggen van een dwangsom is verzonden aan belanghebbende, in verband met het feit dat zij bij de gemeente heeft aangegeven dat zij per 20 april 2021 haar hoofdverblijf heeft op het adres Schaluinen 11b-5.1.2e te Baarle-Nassau. In voormelde brief is aan belanghebbende de gelegenheid

geboden om een zienswijze met betrekking tot dit voornemen kenbaar te maken bij het college. De commissie constateert dat belanghebbende van deze gelegenheid geen gebruik heeft gemaakt. De commissie maakt verder uit het dossier op dat het college bij brief van 29 juli 2021 een last onder dwangsom heeft opgelegd aan belanghebbende. Belanghebbende werd gelast om binnen zes maanden na de verzenddatum van het besluit een einde te maken aan de overtreding. De begunstigingstermijn van zes maanden is geëindigd op 29 januari 2021.

Tegen de last onder dwangsom heeft belanghebbende geen bezwaar gemaakt. De gemachtigde van belanghebbende verklaart dit tijdens de zitting door aan te geven dat belanghebbende de last onder dwangsom niet heeft ontvangen en dat zij daardoor geen mogelijkheden heeft gehad om daartegen te ageren. Het college heeft aangegeven dat de last onder dwangsom in het postregistratiesysteem staat geregistreerd met verzenddatum 29 juli 2021 geregistreerd, hetgeen betekent dat de last op die datum per post naar belanghebbende is verstuurd. Dit is niet aangetekend gebeurd. De last onder dwangsom is wel ook per mail op 3 augustus 2021 naar belanghebbende toegezonden. Ter zitting heeft de gemachtigde van belanghebbende verklaard dat hij van belanghebbende niet heeft vernomen dat zij problemen ervaart met de postbezorging. Gelet hierop en op de toezending per mail, is de commissie van mening dat het hoewel er geen sprake is van een aangetekende verzending, het niet aannemelijk is dat de last onder dwangsom belanghebbende niet heeft bereikt en dat zij daardoor geen kennis heeft kunnen nemen van de inhoud daarvan. Dat zij geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om daartegen rechtsmiddelen in te dienen, dient daarom voor haar eigen risico te blijven.

In verband met het voorgaande merkt de commissie op dat het dwangsombesluit naar het oordeel van de commissie in rechte vast staat, aangezien het dwangsombesluit formele rechtskracht heeft verkregen. De commissie mag in verband met het voorgaande bij de beoordeling van de onderhavige bestreden invorderingsbeschikking dan ook uitgaan van de juridische juistheid naar inhoud en wijze van tot stand komen van het dwangsombesluit van destijds. In het kader van de toetsing van de onderhavige invorderingsbeschikking kan de rechtmatigheid van het dwangsombesluit ook niet meer aan de orde komen en de bezwaargronden die zijn gericht tegen het dwangsombesluit evenmin. De commissie gaat dan ook niet verder in op die bezwaargronden, aangezien deze niet relevant kunnen worden geacht voor de juridische toetsing door de commissie van de onderhavige bestreden invorderingsbeschikking waardoor deze bezwaargronden naar oordeel van de commissie aldus falen.

Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling, waaronder de uitspraak van 3 mei 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1179), dient aan een invorderingsbesluit een deugdelijke en controleerbare vaststelling van relevante feiten en omstandigheden ten grondslag te liggen. Dit brengt met zich dat de vaststelling of waarneming van feiten en omstandigheden die leiden tot verbeurte van een dwangsom dient te worden gedaan door een ter zake deskundige medewerker van het bevoegd gezag en dat bevindingen op schrift worden gesteld. Het geschrift dient in beginsel tenminste te bevatten de plaats, het tijdstip en de datum van de waarneming, een inzichtelijke beschrijving van de gehanteerde werkwijze en een inzichtelijke beschrijving van hetgeen is waargenomen. Dit geschrift dient voorts te zijn voorzien van een ondertekening van de opsteller. Aan het ontbreken van een ondertekening kan worden voorbijgegaan, indien op andere wijze kan worden vastgesteld of waargenomen en wanneer die vaststelling of waarneming heeft plaatsgevonden. De commissie heeft kennis genomen van de controlerapporten waarop de invorderingsbeschikking is gebaseerd en heeft geconstateerd dat de controlerapporten voldoen aan voornoemde eisen.

Blijkens de diverse controlerapporten in het dossier, waarvan de laatste dateert van 13 oktober 2022, heeft de gemeentelijke toezichthouder ter plaatse geconstateerd dat belanghebbende nog steeds woonachtig is op het adres Schaluinen 11b^{5.1.2e} te Baarle-Nassau, waardoor van rechtswege de dwangsom van € 20.000,-- is verbeurd.

Ingevolge artikel 5:37, eerste lid, van de Awb beslist het bestuursorgaan, alvorens aan te manen tot betaling van de dwangsom, bij beschikking omtrent de invordering van de dwangsom. Het in de onderhavige bezwaarprocedure bestreden besluit is de invorderingsbeschikking van 12 januari 2023.

Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling), waaronder de uitspraak van 16 januari 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:BY8501) en de uitspraak van 21 september 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2513) dient bij een besluit omtrent invordering van een verbeurde dwangsom aan het belang van de invordering een zwaarwegend gewicht worden toegekend. Een andere opvatting zou afdoen aan het gezag dat behoort uit te gaan van een besluit tot oplegging van een last onder dwangsom. Steun voor dit uitgangspunt kan gevonden worden in de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5:37, eerste lid, van de Awb (Kamerstukken II 2003/04, 29 702, nr. 3, blz. 115). Hierin is vermeld dat een adequate handhaving vergt dat opgelegde sancties ook worden geeffectueerd en dus dat verbeurde dwangsommen worden ingevorderd. Slechts in bijzondere omstandigheden kan geheel of gedeeltelijk van invordering worden afgezien.

In de conclusie bij de uitspraak van de Afdeling van 4 april 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1152) van Staatsraad Advocaat-Generaal (hierna: A-G) mr. P.J. Wattel, komt de A-G, ondanks dat het niet in zijn algemeenheid te zeggen is welk soort bijzondere omstandigheden kunnen leiden tot afzien van invordering, op basis van literatuur- en jurisprudentieonderzoek, niettemin tot een indeling van bijzondere omstandigheden in een aantal categorieën. Volgens de conclusie van de A-G is (gedeeltelijk) afzien van invordering van verbeurde dwangsommen blijkens de jurisprudentie van de Afdeling alleen aan de orde als:

1. Aan de last niet voldaan kan worden door overmacht;
2. Het niet (geheel) aan de last voldaan zijn mede aan de overheid ligt (als de last niet duidelijk is, bijvoorbeeld);
3. Het bestuursorgaan heeft toegezegd dat niet zal worden ingevorderd of een beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt;
4. Invordering misbruik van bevoegdheid zou zijn of
5. Materieel wel aan de last is voldaan, maar het bestuursorgaan zich op een procedureel punt 'excessief formalistisch' opstelt.

Belanghebbende doet in dat kader een beroep op het gelijkheidsbeginsel, omdat er meerdere bewoners in een soortgelijke situatie zijn waarbij niet tot invordering wordt overgegaan.

Zoals overwogen in de uitspraak van de Afdeling van 4 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3, is het aan degene die een beroep doet op het gelijkheidsbeginsel om dat beroep te onderbouwen met concrete gevallen die volgens hem op relevante punten vergelijkbaar zijn met zijn situatie. Van een vergelijkbaar geval kan pas sprake zijn als de relevante feiten en de toepasselijke juridische kaders voldoende gelijk zijn. Belanghebbende heeft echter niet aangegeven en niet nader onderbouwd om welke concrete gevallen het dan zou gaan. Dit betekent dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt en dit derhalve geen bijzondere omstandigheid is op grond waarvan het college gedeeltelijk of geheel had behoren af te zien van invordering.

Van de andere door de A-G noemde omstandigheden is volgens de commissie evenmin gebleken. Ook los van de voormelde conclusie van de A-G bezien, is de commissie van mening dat de door belanghebbende aangevoerde omstandigheden niet zouden moeten leiden tot het afzien van invordering. Bij de invordering van de dwangsom hoeft niet gekeken te worden naar de financiële draagkracht van belanghebbende, tenzij het evident is dat belanghebbende de dwangsom niet kan betalen. Belanghebbende heeft enkel gesteld dat zij de dwangsom niet kan betalen, maar heeft dit niet nader onderbouwd en evenmin is gebleken dat zij de verbeurde dwangsom niet zou kunnen betalen of dat zij hierdoor in ernstige financiële problemen zou geraken. Gelet hierop is de commissie van mening dat er voor het college geen aanleiding is om de verbeurde dwangsom te matigen dan wel om af te zien van invordering.

Gelet op het bovenstaande is de commissie van mening dat het college in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot het invorderen van de opgelegde dwangsom van € 20.000,-.

Kosten bestuurlijke voorprocedure

Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Met betrekking tot het verzoek van belanghebbende om vergoeding van de juridische kosten in de bezwaarfase merkt de commissie het volgende op. Gelet op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb dient aan een aantal voorwaarden voldaan te worden wil men in aanmerking komen voor een vergoeding van de kosten in de bezwaarfase. Deze voorwaarden zijn als volgt:

- Het bestuursorgaan herroept het primaire besluit;
- De herroeping vindt plaats wegens de onrechtmatigheid van het besluit;
- De onrechtmatigheid is aan het bestuursorgaan te wijten.

De commissie adviseert om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. De commissie adviseert om die reden af te zien van het toekennen van proceskostenvergoeding zoals bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Awb aan belanghebbende.

Conclusie

De commissie adviseert uw college:

- belanghebbende ontvankelijk te verklaren in haar bezwaren;
- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- af te zien van het toekennen van een proceskostenvergoeding.

De commissie bezwaarschriften,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



HOORZITTING COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Zaaknummer:	5.1.2e
Verslag van de zitting d.d.:	3 april 2023
Bestreden Beslissing:	12 januari 2023
Bezwaarmaker:	5.1.2e
Betreft:	Bezwaarschrift tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau van 12 januari 2023 tot het invorderen van de opgelegde dwangsom van € 20.000,-.
<u>Aanwezig</u>	
De commissie:	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Bezwaarmaker:	5.1.2e (Ravelijn Advocaten, gemachtigde)
De verweerder:	Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau, vertegenwoordigd door 5.1.2e
<u>Afwezig:</u>	5.1.2e

De voorzitter opent de vergadering en stelt de aanwezigen voor. Zij geeft een korte toelichting over de positie en de werkwijze van de commissie. De commissie adviseert over het bezwaar aan het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college). Het college zal op basis van het advies een nieuw besluit nemen. De commissie bezit een ten opzichte van het gemeentebestuur onafhankelijke positie. Vervolgens vat de voorzitter samen waartegen, blijkend uit de stukken, bezwaar wordt gemaakt. Aansluitend stelt zij 5.1.2e in de gelegenheid het bezwaar toe te lichten.

5.1.2e verwijst allereerst naar de uitspraak van 4 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1152, waarin aangegeven wordt dat er met alle omstandigheden rekening moet worden gehouden bij de invordering. Artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht en het eigendomsgrondrecht ex art. 17 EU-Handvest en ex art. 1 Eerste Protocol EVRM eisen dat een Fair Balance wordt geslagen tussen het algemene belang bij effectieve handhaving van de geldende wetgeving en het individuele belang bij respectering van het eigendomsrecht. De menselijke maat moet meer toegepast worden. 5.1.2e 5.1.2e geeft verder aan dat 5.1.2e de last onder dwangsom niet ontvangen heeft, waardoor zij geen mogelijkheden heeft gehad om daartegen te ageren. Het college had rekening dienen te houden met haar medische situatie en het feit dat zij geen andere woonruimte heeft. Andere woningen zijn ook niet voorhanden. Een bedrag van €20.000 kan zij verder niet betalen. De 5.1.2e merkt daarnaast op dat hij bewijs heeft aangeleverd waaruit blijkt dat de waarnemingen door de toezichthouder niet juist zijn. 5.1.2e is daar nooit aangetroffen en de 5.1.2e

5.1.2e met kenteken 5.1.2e is ter plaatse al vóór 22 april 2022 aangetroffen, terwijl zij die auto toen nog niet in haar bezit had.

De voorzitter vraagt of door 5.1.2e niet betwist wordt dat zij in de recreatiewoning woont. 5.1.2e geeft aan dat zij aanwezig is in de recreatiewoning, behalve tijdens de vakantie van de hoofdbewoners van 5.1.2e.

5.1.2e geeft aan dat de last onder dwangsom in alle redelijkheid en conform het formele beleid op goede gronden is opgelegd, waardoor er geen sprake is van schending van het proportionaliteitsbeginsel. Ook is er uitvoerig en zorgvuldig onderzoek gedaan. Zowel het voornemen als de last onder dwangsom zijn naar de recreatiewoning verzonden. Nagekeken zal worden of dit aangetekend is gebeurd. Verder zijn er gesprekken gevoerd tijdens de controles, waarbij belanghebbende ook heeft aangegeven dat zij er woont. Wat betreft de auto geeft 5.1.2e aan dat in de controlerapporten een ander kenteken vermeld staat. Verder merkt zij op dat het oppassen op een huis tijdens een vakantieperiode niet aangemerkt kan worden als het hebben van een feitelijk hoofdverblijf. Medische omstandigheden zijn geen reden om af te zien van handhavend optreden en van een concreet zicht op legalisatie is geen sprake.

Commissielid 5.1.2e vraagt of belanghebbende problemen ondervindt met de postbezorging, hetgeen door 5.1.2e ontkennend wordt beantwoord.

Niets meer aan de orde zijnde bedankt de voorzitter een ieder voor diens bijdrage en sluit de zitting.

De commissie bezwaarschriften,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e