

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@abg.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e]@abg.nl]
 From: [5.1.2e]
 Sent: Tue 3/29/2022 7:00:05 AM
 Subject: Terugkoppeling zittingen Kievit 12b [5.1.2e] en Kievit 12b [5.1.2e]
 Received: Tue 3/29/2022 7:00:12 AM

Hoi [5.1.2e] en [5.1.2e]

Hierbij de beloofde terugkoppeling!

[5.1.2e] en [5.1.2e] waren allemaal gelijktijdig aanwezig. [5.1.2e] en [5.1.2e] wilden ook bij de zitting van [5.1.2e] zijn. Toen heeft de commissie besloten, omdat niemand daar bezwaar tegen had, beide zaken in één zitting te behandelen. Dat was handig, want veel bezwaargronden hoefden dan niet dubbel besproken te worden (de zitting duurde wel circa 1.30 uur). Op uitnodiging van [5.1.2e] was ook [5.1.2e] erbij. Hij verklaarde dat hij ook op het park woonde, maar dat hij door de handhaving [5.1.2e] zou zijn geworden. Hij benadrukte dat door te zeggen dat hij zich in het gemeentehuis kwam scheren.

De emoties liepen tijdens de zitting hoog op, vooral bij [5.1.2e] (echt heel boos) en [5.1.2e] (boos en verdrietig). Regelmatig werd er tijdens mijn verhaal door bezwaarmakers hoorbaar gezocht of geroepen dat het niet klopte.

Hieronder een verslagje van de relevante dingen die zijn besproken. Voor het gemak nummer ik de punten even, zodat we in het vervolg makkelijk kunnen aangeven over welk punt we het hebben:

1. Het hoofdargument van bezwaarmakers blijft dat sprake zou zijn van willekeur. Ze vinden dat daar in de zitting ook geen duidelijk antwoord op is gekomen. Ik heb gewezen op de richtlijn om nieuwe BRP-inschrijvingen eerst op te pakken, waardoor oudere zaken inderdaad enige tijd kunnen blijven liggen. Dat wil echter niet zeggen dat er sprake is van willekeur of handhaving wegens persoonlijke voorkeuren, zoals door bezwaarmakers werd gesuggereerd. Ik heb gewezen op de 12 lasten die ondanks corona in de afgelopen drie jaar zijn opgelegd. Bezwaarmakers wilden per situatie een uitleg, maar ik heb aangegeven dat dat vanwege de AVG niet kan. De commissie heeft mij dat, ondanks herhaalde oproepen van [5.1.2e] [5.1.2e], ook niet gevraagd. Ten aanzien van de ingetrokken LOD heb ik wel aangegeven dat dat niet enkel vanwege corona was, maar ook vanwege procedurele omstandigheden en de bewijslast te onvoldoende is. Dat kon, omdat die stukken door [5.1.2e] als bijlage bij het bezwaarschrift waren gevoegd en dus ook bekend waren.

De commissie wilde graag nog wat meer cijfer-informatie hebben over de handhaving om te oordelen over de bezwaren dat sprake zou zijn van willekeur. Die cijfers had ik niet direct paraat, dus ik heb afgesproken dat ik die binnen 2 weken aanlever en hoop dat jullie me daarbij kunnen helpen. De commissie gaf wel direct aan dat het nog niet bekend is of de informatie ook gevolgen heeft voor het uit te brengen advies. Hoewel de commissie niet exact heeft genoemd welke informatie ze wel ontvangen, stel ik het volgende voor, als dat haalbaar is:

- Ik zou het interne beleid verstrekken. Dat heb ik niet in het procesdossier opgenomen, omdat het intern is. Hieruit blijkt wel dat de werkwijze om nieuwe zaken eerst op te pakken door het college is vastgesteld. Dit kan bevestigen dat er geen sprake is van willekeur als oudere zaken door gebreke aan capaciteit wat langer blijven liggen.
- Hebben we een indicatie hoeveel procent van de verblijven op De Kievit nog recreatief wordt gebruikt? [5.1.2e] [5.1.2e] noemde 10 van de 500, [5.1.2e] ging uit van 50 van de 500. De commissie vroeg mij of het dan nog wel zinvol is om het handhavingsbeleid te volgen om de recreatieve functie te beschermen. Ik heb uiteraard aangegeven dat dat wel zinvol is, wat als we stoppen met de handhaving wordt op hele korte termijn bijna elk recreatieverblijf bewoond. De recreatieve functie is ook belangrijk voor de gemeente. Ik heb wel aangegeven dat het lastig is om met zekerheid aan te geven hoeveel mensen er wonen, omdat er waarschijnlijk ook mensen wonen die zich er niet inschrijven.
- Hoeveel handhavingsbesluiten over permanente bewoning zijn er in de afgelopen 10 jaar genomen? (dit is wel een concrete vraag van de commissie geweest)
- Hoeveel mensen zijn er van het recreatiepark vertrokken als gevolg van de handhaving (ik heb genoemd dat dit is gebeurd, bezwaarmakers hebben dit betwist)
- Hoe vaak vinden er controles bij hoeveel recreatieverblijven plaats? En hoe lang gebeurt dat al?

2. Ten aanzien van het amendement volgde de commissie onze uitleg, zo bleek uit vragen aan de [5.1.2e] ('kan het zijn dat u het anders interpreteert dan het er staat?')

3. Ook ten aanzien van de mogelijke wetswijziging gaf de commissie aan ons standpunt te volgen, door op te merken dat de wetswijziging nog niet van kracht is en dat het ook daarna een discretionaire bevoegdheid van het college blijft om wel of geen medewerking te verlenen aan bewoning.

4. [5.1.2e] gaf aan naar de krant te zullen stappen. Ze heeft geen vertrouwen in de gemeente en vindt de

handhaving 'een grote grap'. Ze heeft trouwens ook geen vertrouwen in de bezwaarschriftencommissie, omdat die gemeente wordt betaald. Ze was bang dat de commissie en ik na afloop van de zitting samen om hen zouden lachen. De voorzitter van de commissie heeft duidelijk aangegeven dat ze begrip heeft voor de emoties van bezwaarmakers, gelet op de situatie. Ze heeft benadrukt dat ze wel onafhankelijk zijn en hen zeker niet uitlachen. De commissie benadrukte dat ze juridisch moeten kijken en ook rekening moeten houden met het belang van de gemeente, maar ook rekening houden met de jurisprudentie over de menselijke maat en evenredigheid.

5. Ten aanzien van de begunstigingstermijnen vroeg de commissie of het college na het aanhoren van bezwaarmakers een ruimere termijn willen hanteren. Ik heb aangegeven dat een begunstigingstermijn tot een onherroepelijk besluit na een procedure bij de RvS veel te lang en niet realistisch is. Een begunstigingstermijn mag niet langer zijn dan nodig om de overtreding te beëindigen. Op dit moment in de procedure zien we geen reden de begunstigingstermijn te verlengen.

5.1.2e gaf overigens aan dat ze nu nog geen stappen ondernemen om de overtreding te beëindigen en het besluit op bezwaar af te wachten. Als de LOD in stand blijft, stappen ze sowieso naar de rechter.

6. 5.1.2e heeft aangegeven dat 5.1.2e te kunnen krijgen 5.1.2e

7. De website van het park zou volgens bezwaarmakers adverteren dat bewoning mogelijk is. De enige vage aanwijzing die ik daarin zie is deze zin: 'Dit recreatiepark is uitermate geschikt voor korte vakanties, uw tweede woning of langdurig verblijf'. Er wordt echter vooral gesproken over recreatie, vakantieperiodes en recreatieve voorzieningen.

8. Daarnaast werd nog verwezen naar een aantal specifieke situaties die ik niet kende, maar het leek me goed jullie daar ook over te informeren:

- 5.1.2e zou er mogen blijven wonen nadat hij zich heeft uitgesproken, ondanks dat hij verklaarde het grootste deel van de tijd op het recreatiepark te verblijven. Dit zou gisteren door de gemeente zijn gecommuniceerd;
- 5.1.2e (niet zeker of schrijfwijze klopt) zou drie nieuwe huisjes op het park hebben gekocht. Eén om te bewonen, twee om te verhuren voor bewoning. De gemeente zou hiermee hebben ingestemd

9. 5.1.2e overhandigde een brief die op het park anoniem zou zijn verspreid. Als je problemen hebt met handhaving moet je van (naam zwart gemaakt) een schilderij kopen en dan word je uit de lijst verwijderd.

Ik hoop dat jullie zo een beetje een beeld hebben van de zitting. Uiteraard kunnen jullie bij vragen of opmerkingen contact met mij opnemen.

Ten aanzien van de vragen die in punt 1 zijn gesteld zou ik graag uiterlijk 7 april reageren naar de commissie, omdat ik daarna op vakantie ga. Kunnen jullie mij tijdig gegevens aanleveren, zodat ik een mail richting de commissie kan opstellen en nog even ter controle aan jullie kan voorleggen? Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @mball.nl

Aanwezig op 5.1.2e

www.mball.nl | www.handhaving.nl



Is het nodig dat je deze email print? *

