



HOORZITTING COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Zaaknummer:	5.1.2e
Verslag van de zitting d.d.:	30 januari 2023
Bestreden besluit:	1 juli 2022
Bezwaarmaker:	5.1.2e
Betreft:	Bezwaarschrift gericht tegen de door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau opgelegde last onder dwangsom vanwege permanente bewoning van een recreatiewoning op L' Air Pur te Baarle-Nassau.
<u>Aanwezig:</u>	
De commissie:	5.1.2e voorzitter; 5.1.2e lid en rapporteur in deze zaak; 5.1.2e lid.
Secretaris:	5.1.2e
Bezwaarmaker:	5.1.2e
Verweerder:	Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau, vertegenwoordigd door 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e werkzaam bij MB-ALL.

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor. Zij geeft een korte toelichting over de positie en de werkwijze van de commissie. De commissie adviseert over het bezwaar aan het college van burgemeester en wethouders. Het college zal op basis van het advies een heroverwegingsbesluit nemen. De commissie bezit een ten opzichte van het college onafhankelijke positie. Vervolgens vat de voorzitter samen waartegen, blijkend uit de stukken, bezwaar wordt gemaakt. Aansluitend stelt zij bezwaarmaker in de gelegenheid het bezwaar toe te lichten.

Bezwaarmaker vindt de situatie nogal verwarrend, want zij is wel verplicht om zich in te schrijven maar ze mag er niet wonen. De inschrijving is wel geaccepteerd door de gemeente. Op het park waar bezwaarmaker woont mag het hele jaar worden verbleven volgens de statuten.

Vier jaar geleden heeft bezwaarmaker de recreatiewoning van 5.1.2e gekocht. Voorheen stond bezwaarmaker ingeschreven bij 5.1.2e. Bezwaarmaker geeft aan financieel geen andere optie te hebben dan permanent te wonen in haar recreatiewoning. Zij geeft aan dat er bewoners op het park zijn die een gedoogbeschikking hebben. Ze vraagt zich af waarom zij daar niet voor in aanmerking komt. Er zijn ook mensen bij wie ook een dwangsom is opgelegd en die na het opleggen van de dwangsom niets meer hebben gehoord van de gemeente. Bezwaarmaker voelt zich ongelijk behandeld.

5.1.2e geeft namens het college aan dat het uitgangspunt is dat bewoning van een recreatiewoning niet is toegestaan. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mag de gemeente dan ook aannemen dat de persoon daar woont als er sprake is van een inschrijving op het adres in de Basis Registratie Personen. Indien bezwaarmaker elders haar hoofdverblijf heeft dan mag zij gewoon de recreatiewoning blijven gebruiken om hier te recreëren. Waar het middelpunt van iemands maatschappelijke leven is, daar heeft iemand zijn hoofdverblijf. Indien een jaar geen dwangsom is verbeurd op grond van de lastgeving dan kan worden verzocht door bezwaarmaker om de last onder dwangsom in te trekken.

Bezwaarmaker geeft aan niet te begrijpen wie de gemeente is om haar te verbieden ergens vaak te slapen.

De voorzitter geeft aan dat het gaat om de bestemming die de woning heeft volgens het bestemmingsplan van de gemeente. Het college heeft als beleid dat recreatieparken niet als woonparken worden gebruikt. Het college wil niet de functie wonen op de parken hebben omdat hier andere ruimtelijke aspecten bij komen kijken dan bij een recreatiepark.

5.1.2e geeft namens het college aan dat de capaciteit er niet is om tegen alle illegale situaties van bewoning op te treden. Het beleid dat het college aanhoudt is dat er op het moment dat er een inschrijving plaatsvindt op een park er een handhavingprocedure wordt opgestart. In het beleid voor het verlenen van een gedoogbeschikking is als een van de voorwaarden vastgelegd dat er vanaf 2004 onafgebroken moet worden gewoond en daar voldoet bezwaarmaker niet aan. De gemeente wil precedentwerking voorkomen.

De voorzitter vraagt waarom in het beleid voor het jaar 2004 is gekozen.

5.1.2e geeft namens het college aan dat die peildatum samenhangt met de circulaire van het ministerie.

5.1.2e geeft verder namens het college aan dat de Raad van State heeft bepaald dat de huidige woningmarkt geen bijzondere omstandigheid vormt op grond waarvan de gemeente niet meer zou kunnen handhaven op dit soort gevallen.

De begunstigingstermijn is verlengd tot zes weken na de beslissing op bezwaar. De begunstigingstermijn was aanvankelijk zes maanden en dat is volgens het college een redelijke termijn, ook in de huidige woningmarkt, om een nieuwe woning te vinden.

Bezwaarmaker geeft aan dat ze wel heeft gekeken naar andere woningen maar dat ze allemaal te prijzig zijn. In Baarle-Nassau heeft ze haar laatste baan gehad dus vandaar dat zij in de buurt van Baarle-Nassau een woning zoekt.

Als er concreet zicht is op een oplossing dan kan er worden meegedacht wat betreft de termijn door de gemeente geeft 5.1.2e aan. Het scheelt ook als bezwaarmaker kan laten zien door middel van registratie welke stappen zij heeft ondernomen in haar zoektocht naar een nieuwe woning.

5.1.2e geeft verder aan dat er wellicht door bezwaarmaker een hulpvraag kan worden neergelegd bij het sociaal domein van de gemeente.

Niets meer aan de orde zijnde bedankt de voorzitter een ieder voor diens bijdrage en sluit de hoorzitting.

Namens de commissie bezwaarschriften,

5.1.2e

5.1.2e

voorzitter

5.1.2e

5.1.2e

secretaris