



Advies commissie bezwaarschriften

5.1.2e Zaaknr. 5.1.2e

Datum hoorzitting: 30 januari 2023
Datum overdracht advies: 17 maart 2023

Aan: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau
Betreft: bezwaarschrift gericht tegen de door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau opgelegde last onder dwangsom d.d. 1 juli 2022 vanwege permanente bewoning van een recreatiewoning op L'Air Pur te Baarle-Nassau.

Bestreden besluit

5.1.2e Schaluinen 11b-5.1.2e te Baarle-Nassau, (hierna: bezwaarmaker) maakt bezwaar tegen de door het college aan haar opgelegde last onder dwangsom vanwege permanente bewoning van een recreatiewoning op L'Air Pur te Baarle-Nassau.

Ontvankelijkheid

Tegen voormeld besluit is een bezwaarschrift ingediend d.d. 30 januari 2023. Geconstateerd is dat het bezwaarschrift niet binnen de termijn van zes weken in de zin van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) was ontvangen door het college. De commissie is in dit geval van mening dat er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding aangezien het college het aangetekende bezwaarschrift niet tijdig heeft opgehaald op het postkantoor waar het wel tijdig ter post was aangekomen. Tevens is door bezwaarmaker voldaan aan de in artikel 6:5 van de Awb genoemde vereisten. Bezwaarmaker is ontvankelijk in haar bezwaren.

Gevolgde procedure

Op 30 januari 2023 is aan bezwaarmaker en het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid geboden het bezwaarschrift respectievelijk het besluit toe te lichten tijdens een hoorzitting van de Adviescommissie voor de bezwaarschriften van de ABG-gemeenten. Zowel bezwaarmaker als het college hebben van deze mogelijkheid om te worden gehoord, gebruik gemaakt en zijn ter hoorzitting verschenen. Van hetgeen verhandeld is ter hoorzitting is een verslag opgemaakt.

Inhoud van het bezwaarschrift

Samengevat richt het bezwaar van bezwaarmaker zich op de volgende punten:

1. Bezwaarmaker had graag een persoonlijk gesprek gehad over de handhaving met het college om naar een oplossing te zoeken.
2. Bezwaarmaker geeft aan dat zij voorheen 5.1.2e woonde. Vanaf 5.1.2e heeft zij haar hoofdverblijf op het adres van haar recreatiewoning. Volgens de regels van de gemeente is zij verplicht om zich dan op dat adres in te schrijven. Zij vindt het tegenstrijdig dat zij wel verplicht is om zich daar in te schrijven maar dat ze er niet mag wonen.
3. Bezwaarmaker geeft aan dat zij 5.1.2e is en financieel geen andere optie heeft dan wonen in haar recreatiewoning.
4. Bezwaarmaker vindt dat zij ongelijk wordt behandeld omdat er volgens haar personen op het recreatiepark zijn die wel zijn aangeschreven met een last onder dwangsom door de gemeente maar waarbij vervolgens het handhavingstraject niet daadwerkelijk is doorgezet.

Overwegingen commissie

Ten aanzien van de ingebrachte bezwaren overweegt de commissie als volgt.

Bezwaarmaker zou graag in gesprek gaan met het college om te zoeken naar een oplossing. De commissie heeft geconstateerd dat er reeds een (telefonisch) gesprek heeft plaatsgevonden op 12 januari 2023 naar aanleiding van het bezwaarschrift tussen bezwaarmaker en de vertegenwoordiger van het college. Tijdens dit gesprek is aan bezwaarmaker toegelicht waarom het college tot handhaving is overgegaan.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Tussen partijen is niet in geschil dat ten aanzien van de recreatiewoning geen gedoogbeschikking is afgegeven en dat bezwaarmaker daar, gezien de daarvoor geldende voorwaarden, ook niet voor in aanmerking komt. Verder is niet in geschil dat de permanente bewoning van de recreatiewoning door bezwaarmaker in strijd is met het bestemmingsplan.

Het college heeft naar oordeel van de commissie in dit geval in redelijkheid van zijn bevoegdheid om te handhaven gebruik kunnen maken.

Bezwaarmaker geeft aan het vreemd te vinden dat zij zich wel moet inschrijven op het adres van de recreatiewoning maar dat zij vervolgens met een handhavingstraject wordt geconfronteerd.

Met betrekking tot de inschrijving in de Basisregistratie Personen (hierna: de BRP) merkt de commissie het volgende op. De Wet BRP vereist dat inschrijving in de BRP in overeenstemming wordt gebracht met de feitelijke situatie. Wanneer een persoon zijn hoofdverblijf heeft op een bepaald adres dient die persoon dit aan te geven bij de gemeente, ook wanneer hij of zij volgens het bestemmingsplan van de gemeente niet op dat adres woonachtig mag zijn.

Bezwaarmaker geeft aan vanwege haar financiële situatie geen andere keuze te hebben dan het wonen in haar recreatiewoning. Ingevolge jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie o.m. 200409054/1) vormt het financiële gevolg voor een overtreder geen bijzondere omstandigheid waardoor van handhavend optreden moet worden afgezien. De commissie is niet gebleken van door bezwaarmaker aangevoerde bijzondere omstandigheden waardoor het college van handhaving had moeten afzien.

Voor zover bezwaarmaker betoogt dat handhavend optreden door het college in strijd is met het gelijkheidsbeginsel, omdat het college dit niet doet bij andere bewoners van recreatiewoningen op het recreatiepark, is dit tevergeefs. Bezwaarmaker heeft geen concrete locaties op het recreatiepark genoemd waar ook permanente bewoning van recreatiewoningen plaatsvindt en waar niet gehandhaafd wordt, zodat een beroep op het gelijkheidsbeginsel reeds daarom niet slaagt.

Gezien het voorgaande heeft het college volgens de commissie op juiste gronden besloten om tot handhaving over te gaan. De commissie heeft in hetgeen bezwaarmaker heeft aangevoerd geen aanleiding gevonden voor het oordeel dat handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat het college daarvan behoorde af te zien.

Conclusie commissie

De commissie adviseert het college:

- bezwaarmaker ontvankelijk te verklaren in haar bezwaren;
- de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Namens de commissie bezwaarschriften,

5.1.2e

5.1.2e

voorzitter

5.1.2e

5.1.2e

secretaris